١٣٢٦هـ

الهادي الحاجب

عن جنازة الغائب

شيخ الإسلام إمام أهل السنة والجماعة العلامة المجدد

الإمام أحمد رضا خان الحنفي القادري البريلوي

١٢٧٢ - ١٣٤٠هـ

RIDAWI
رضا
PRESS

رسالہ نمبر	۵۷	فتاوی رضویہ کی جلد جس میں یہ رسالہ موجود ہے	۹

ضروري نوٹ

فتاوی رضویہ شریف کا دوسرا ایڈیشن علامہ مفتی عبد القیوم ہزاروی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے شاگرد رشید علامہ حافظ عبد الستار سعیدی حفظہ اللہ تعالی کی سرپرستی میں رضا فاؤنڈیشن لاہور نے 30 ضخیم جلدوں میں شائع کیا تھا جس میں اعلیحضرت امام احمد رضا خان رضی اللہ عنہ کے 206 رسائل بھی شامل کر دئے گئے تھے۔ اس مطبوعہ فتاوی کا مصورۃ یعنی ڈیجیٹل Digital نسخہ (PDF) بھی بعض حضرات کی کاوشوں سے انٹرنیٹ پر فراہم کر دیا گیا ہے۔ اسی PDF سے یہ رسالہ ماخوذ ہے اور رضوی پریس نے محض اخراج کا کام کیا ہے۔ اللہ تعالی ان تمام علماء کرام اور ان کے معاونین کو جزائے خیر عطا فرمائے جن کی انتھک کوششوں کا نتیجہ تھا کہ فتاوی رضویہ کا جدید ایڈیشن منظر عام پر آیا۔ دعاؤں کے حقدار وہ حضرات بھی ہیں جن کے مساعی جمیلہ کے سبب فتاوی مبارکہ کے (PDF) تک ہر خاص و عام کی رسائی ہوئی جزاھم اللہ احسن الجزاء

RIDAWI
رضا
PRESS

الهادی الحاجب عن جنازۃ الغائب

۱۳۲۶ھ

(غائب کی نماز جنازہ سے روکنے والا ہادی)

مسئلہ ۸۵ تا ۸۷ از معسکر بنگلور جامع مرسلہ مولوی عبدالرحیم صاحب مدراسی ۲۳ ذی الحجہ ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے احناف رحمکم اللہ تعالیٰ کہ حنفی[1] مذہب میں نماز جنازہ مع اولیائے میت پڑھ لئے ہوں پھر دوبارہ پڑھنا اور[2] نماز جنازہ غائبہ پر پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور[3] اگر امام شافعی مذہب ہو تو اس کے اقتدا سے ہم حنفیوں کو یہ دونوں امر جائز ہو جائیں گے یا نہیں؟ یہ حیلہ ہمارے مذہب میں کچھ اصل ہے یا نہیں؟ ہمارے بلاد دکن اضلاع بنگلور و مدراس میں ان مسئلوں کی اشد ضرورت ہے، اُمید کہ عبارات عام فہم ہوں گی۔

الجواب

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

الحمد للہ الذی لا یشفع عندہ الا باذنہ والصلوٰۃ والسلام علی من امر بالوقوف عند حدود دینہ وعلیٰ آلہ وصحبہ قدر کمالہ وحسنہ آمین ط

تمام تعریف اللہ کے لئے جس کے حضور اس کے اذن کے بغیر کوئی شفاعت کرنے والا نہیں، اور درود وسلام ہو ان پر جنھوں نے دین کی حدوں پر رُک جانے کا حکم دیا، اور ان کی آل واصحاب پر حضور کے حسن وکمال کے بقدر۔ الٰہی قبول فرما!

جواب سوالِ اوّل: مذہب مہذب حنفی میں جبکہ ولی[1] نماز پڑھ چکا یا اس کے اذن سے ایک بار نماز ہوچکی (اگرچہ یونہی کہ دوسرے نے شروع کی ولی شریک ہوگیا) تو اب دوسروں کو مطلقاً جائز نہیں، نہ ان کو جو پڑھ چکے نہ اُن کو جو باقی رہے۔ ائمہ حنفیہ کا اس پر اجماع ہے، جو اس کا خلاف کرے مذہب حنفی کا مخالف ہے۔ تمام کُتبِ مذہب متون وشروح وفتاوٰی اس کی تصریحات سے گونج رہی ہیں۔ اس مسئلہ کی پوری تحقیق وتنقیح فقیر کے رسالہ النھی الحاجز عن تکرار صلوٰۃ الجنائز میں بفضلہٖ بروجہ اتم ہوچکی ہے یہاں صرف نصوص وعباراتِ ائمہ وعلمائے حنفیہ خصمہم اللہ تعالٰی بالطافہ الخفیہ ذکر کریں اور ازانجا کہ یہ تحریر فائدہ جدیدہ سے خالی نہ ہو، ان میں جدت وزیادت کا لحاظ رکھیں، وباللہ التوفیق یہاں کلام بنظر انتظام[2] مرام چند انواع پر خواہان انقسام:

نوع اوّل: نماز جنازہ دوبارہ روا نہیں۔

(۱) درمختار میں ہے: تکرارھا غیر مشروع[1] نمازِ جنازہ کی تکرار جائز نہیں۔

(۲) غنیہ شرح منیہ میں ہے: تکرار الصلوٰۃ علٰی میّت واحد غیر مشروع[2] ایک میّت پر دوبارہ نماز ناجائز ہے۔

(۳) امام اجل مفتی الجن والانس سیدی نجم الدین عمر نسفی اُستاذ امام اجل صاحب ہدایہ رحمہما اللہ تعالٰی منظومہ مبارکہ میں فرماتے ہیں: ؎

www.alahazratnetwork.org

---

[1] المراد بالولی ھھنا ھو الاحق وبغیرہ من لیس لہ الحق فاحفظ وسیأتی التفصیل ۱۲ منہ (م)

یہاں ولی سے مراد وہ ہے جو سب سے زیادہ حقدار ہے، اور غیر ولی سے مراد وہ جس کا حق نہیں یہ ذہن نشین رہے، تفصیل آگے آئیگی ۱۲ منہ (ت)

[2] ہر نوع بعونِ الٰہی نفیس وجلیل مسائل پر مشتمل ہوگی کہ اس باب میں جن کی حاجت واقع ہوئی اور محل خلاف میں قول ارجح کی طرف بھی اجمالی اشارہ ہوگا وباللہ التوفیق ۱۲ منہ (م)

---

[1] درمختار باب صلوٰۃ الجنائز مطبع مجتبائی دہلی ۱/۱۲۳

[2] غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی فصل فی الجنائز سہیل اکیڈمی لاہور ص ۵۹

باب فتاوی الشافعی وحدہ　　وما بہ قال وقلنا ضدہ
وجائز فی فعلہا التکرار　　وفی القبور عہ یدخل الاوتار[1]

یعنی نماز جنازہ کی تکرار جائز ہونا صرف امام شافعی کا قول ہے ہمارے نزدیک جائز نہیں۔

(۴) ایضاح امام ابوالفضل کرمانی (۵) فتاوٰی عالمگیریہ (۶) جامع الرموز میں ہے: لا یصلّی علی میّت الا مرّۃ واحدۃ[2] کسی میّت پر ایک بار سے زیادہ نماز نہ پڑھی جائے۔

(۷) علامہ سیّد احمد طحطاوی حاشیہ درمختار میں فرماتے ہیں:

سقوط فرضہا بواحد فلو اعادوا تکررت ولم تشرع مکررۃ[3]۔

نماز جنازہ کا فرض ایک کے پڑھنے سے ساقط ہوجاتا ہے اب اگر پڑھیں تو مکرر ہوجائے گی اور وہ مکرر مشروع نہیں۔

بحرالرائق وشامل بیہقی وغیرہما کی عبارات نوع سوم میں آتی ہیں اور حلیہ کی چہارم اور عنایہ کی دہم میں۔

(۸) مبسوط امام شمس الائمہ سرخسی (۹) نہایہ شرح ہدایہ (۱۰) منحۃ الخالق حاشیہ بحرالرائق میں ہے:

لا تعاد الصلٰوۃ علی المیت الا ان یکون الولی ھو الذی حضر فان الحق لہ ولیس لغیرہ ولایۃ اسقاط حقہ[4]۔

کسی میّت پر دو دفعہ نماز نہ ہو، ہاں اگر ولی آئے تو حق اس کا ہے اور دوسرا اس کا حق ساقط نہیں کرسکتا۔

نوعِ دوم: دوبارہ پڑھیں تو نفل ہوگی اور یہ نماز بطور نفل جائز نہیں۔

(۱۱) ہدایہ (۱۲) کافی شرح وافی للامام الاجل ابی البرکات النسفی (۱۳) تبیین الحقائق شرح

عہ لا یدخل القبر عندہ لوضع المیت الا الوتر وعندنا الوتر والشفع سواء ۱۲ منہ (م)

امام شافعی کے نزدیک میت کو اتارنے کے لئے قبر میں جانے والوں کی تعداد طاق ہی ہوگی اور ہمارے نزدیک طاق اور جفت یکساں ہیں۔ ۱۲ منہ (ت)

---

[1] منظومہ مبارکہ نجم الدین عمر بن محمد نسفی

[2] جامع الرموز　فصل فی الجنائز　مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران　۱/۲۸۵
فتاوٰی ہندیہ　الفصل الخامس فی الصلٰوۃ علی المیت　نورانی کتب خانہ پشاور　۱/۱۶۳

[3] حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار　باب صلٰوۃ الجنائز　دارالمعرفۃ بیروت　۱/۳۷۱

[4] منحۃ الخالق حاشیۃ علی البحر الرائق　فصل فی السلطان احق بصلٰوتہ　ایچ ایم سعید کمپنی کراچی　۲/۱۸۲

کنز الدقائق للامام الزیلعی (۱۴) جوہرۂ نیرہ شرح مختصر القدوری (۱۵) درر شرح غرر (۱۶) بحر الرائق شرح شرح الکنز للعلامہ زین (۱۷) مجمع الانہر شرح ملتقی الابحر (۱۸) مستخلص الحقائق شرح کنز (۱۹) کبیری علی المنیہ میں ہے:

الفرض یتادی بالاول والتنفل بھا غیر مشروع (زاد فی التبیین) ولھذا لایصلی علیہ من صلی علیہ مرۃ۔[1]

فرض تو پہلی نماز سے ادا ہوجاتا ہے اور یہ نماز نفل کے طور پر جائز نہیں اس لئے جو ایک بار پڑھ چکا دوبارہ نہ پڑھے۔

کافی کے الفاظ یہ ہیں:

حق المیت یتادی بالفریق الاول وسقط الفرض بالصلوٰۃ الاولیٰ فلو فعلہ الفریق الثانی لکان نفلا وذا غیر مشروع کمن صلی علیہ مرۃ۔[2]

میت کا حق پہلے فریق نے ادا کردیا اور فرض کفایہ نماز اوّل سے ساقط ہوگیا، اب اور لوگ پڑھیں تو نماز نفل ہوگی اور یہ جائز نہیں جیسے ایک بار پڑھ چکنے والے کو دوبارہ کی اجازت نہیں۔

(۲۰) شرح تجرید کرمانی (۲۱) فتاوٰی ہندیہ (۲۲) مراقی الفلاح علامہ شرنبلالی میں ہے:

التنفل بصلوٰۃ الجنازۃ غیر مشروع[3] نماز جنازہ بطور نفل جائز نہیں۔

(۲۳) امام محمد محمد محمد بن امیر الحاج حلیہ شرح منیہ میں فرماتے ہیں:

المذھب عند اصحابنا ان التنفل بھا غیر مشروع۔[4]

ہمارے اماموں کا مذہب یہ ہے کہ نماز جنازہ نفلاً روا نہیں۔

(۲۴) بحر العلوم ملک العلماء رسائل الارکان میں فرماتے ہیں:

لوصلوا لزم التنفل بصلوٰۃ الجنازۃ وذا غیر جائز۔[5]

پھر پڑھیں تو نماز جنازہ بطور نفل پڑھنی لازم آئیگی اور یہ ناجائز ہے۔

---

[1] تبیین الحقائق باب الجنائز مطبعۃ کبریٰ امیریہ مصر ۱/۲۴۰

[2] کافی

[3] فتاوٰی ہندیہ الفصل الخامس فی الصلوٰۃ علی المیت نورانی کتب خانہ پشاور ۱/۱۶۳

[4] حلیۃ المحلی شرح منیۃ المصلی

[5] رسائل الارکان فصل فی حکم الجنازۃ مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ ص ۱۵۵

www.alahazratnetwork.org

ردالمحتار کی عبارت نوعِ ششم میں آئے گی۔

نوعِ سوم[3]: یہاں تک کہ اگر سب مقتدی بے طہارت یا سب کے کپڑے نجس تھے یا نجس جگہ کھڑے تھے یا عورت امام اور مرد مقتدی تھے، غرض کسی وجہ سے جماعت بھر کی نماز باطل اور فقط امام کی صحیح ہوئی اب اعادہ نہیں کرسکتے کہ اکیلے امام سے فرض ساقط ہوگیا، ہاں اگر قوم میں کوئی وجہِ بطلان نہ تھی امام میں تھی تو پھر پڑھی جائیگی کہ جب امام کی صحیح نہ ہوئی کسی کی صحیح نہ ہوئی۔

(۲۵) خلاصہ (۲۶) بزازیہ (۲۷) محیط (۲۸) بدائع امام ملک العلماء ابوبکر مسعود کاشانی (۲۹) شامل للامام البیہقی (۳۰) تجرید للامام ابی الفضل (۳۱) مفتاح (۳۲) جواہر اخلاطی (۳۳) قنیہ (۳۴) مجتبٰی (۳۵) شرح التنویر للعلائی (۳۶) اسمٰعیل مفتی دمشق تلمیذ صاحبِ درمختار (۳۷) ردالمحتار (۳۸) ہندیہ (۳۹) بحر (۴۰) حلیہ (۴۱) رحمانیہ میں ہے:

بعضھم یزید علٰی بعض والنظم للدر امۃ بلا طھارۃ والقوم بھا اعیدت وبعکسہ لاکما لو امت امراۃ ولو امۃ لسقوط فرضھا بواحد[1]

امام طہارت سے نہ تھا اور مقتدی طہارت پر تو نماز پھیری جائے اور عکس میں نہیں جیسے جبکہ عورت امام ہو اگرچہ کنیز ہو کہ فرض ایک کے پڑھ لینے سے ساقط ہوگیا۔

محیط و بحرالرائق کے لفظ یہ ہیں:

لوکان الامام علی طھارۃ والقوم علی غیرھا لاتعاد لان صلٰوۃ الامام صحت فلو اعادوا تتکرر الصلٰوۃ وانہ لایجوز[2]

امام طہارت پر ہو اور مقتدی بے طہارت تو نماز نہ پھیری جائے گی کہ امام کی نماز صحیح ہوگئی۔ اب اگر پھیریں تو نماز جنازہ دوبار ہوگی اور یہ ناجائز ہے۔

شامل بیہقی کے لفظ یہ ہیں:

وان کان القوم غیر طاھر لاتعاد لان الاعادۃ لاتجوز[3]

اگر مقتدی بے طہارت ہوں نماز نہ پھیریں کہ یہ نماز دوبار جائز نہیں۔

نوعِ چہارم[4]: جب ولی خود یا اس کے اذن سے دوسرا نماز پڑھائے یا ولی خود ہی تنہا پڑھ لے تو اب

---

[1] درمختار — باب صلٰوۃ الجنازۃ — مطبع مجتبائی دہلی — ۱/۱۲۱

[2] بحرالرائق — فصل السلطان احق بصلٰوتہ — ایچ ایم سعید کمپنی کراچی — ۲/۱۷۹

[3] شامل بیہقی

کسی کو نمازِ جنازہ کی اجازت نہیں۔

21/21

(۴۲) کنز الدقائق (۴۳) وافی للامام اجل ابی البرکات النسفی (۴۴) وقایہ (۴۵) نقایہ للام صدر الشریعۃ (۴۶) غرر للعلامہ مولٰی خسرو (۴۷) تنویر الابصار وجامع البحار، شیخ الاسلام ابی عبداللہ محمد بن عبداللہ الغزی (۴۸) ملتقی الابحر (۴۹) اصلاح للعلامہ ابن کمال پاشا (۵۰) فتح القدیر للامام المحقق علی الاطلاق (۵۱) شرح منیہ ابن امیر الحاج (۵۲) شرح نور الایضاح للمصنف میں ہے:

واللفظ لمتن العلامۃ ابراھیم الحلبی لا یصلی غیر الولی بعد صلوتہ[1]

(علامہ ابراہیم حلبی کے متن کے الفاظ یہ ہیں۔ت) ولی کے بعد کوئی شخص نمازِ جنازہ نہ پڑھے۔

امام ابن الہمام کے الفاظ یہ ہیں:

ان صلی الولی وان کان وحدہ لم یجز لاحد ان یصلی بعدہ[2]

ولی اگرچہ تنہا نماز پڑھ لے اس کے بعد کسی کو پڑھنا جائز نہیں۔

یوں ہی مراقی الفلاح میں فرمایا:

لا یصلی احد علیھم بعدہ وان صلی وحدہ ولی[3]

ولی اکیلا ہی پڑھ چکا جب بھی اس کے بعد کوئی نہ پڑھے۔

حلیہ کی عبارت یہ ہے:

قال علماؤنا اذا صلی علی المیت من لہ ولایۃ ذلک لاتشرع الصلوۃ علیہ ثانیا لغیرہ[4]

ہمارے علماء نے فرمایا جب میت پر صاحبِ حق نماز پڑھ لے پھر کسی کو اس پر نماز مشروع نہیں۔

(۵۳) مختصر قدوری (۵۴) ہدایہ للامام الاجل ابی الحسن علی بن عبدالجلیل الفرغانی (۵۵) نافع متن مستصفی للامام ناصر الدین ابی القاسم المدنی السمرقندی (۵۶) شرح الکنز للعلامۃ ابن نجیم (۵۷) شرح الملتقی للعلامہ شیخی زادہ (۵۸) شرح النقایہ للقہستانی (۵۹) ابراہیم الحلبی علی المنیہ

---

[1] ملتقی الابحر فصل فی الصلوۃ علی المیت موسسۃ الرسالۃ بیروت ۱/۱۵۹

[2] فتح القدیر " " " مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۲/۸۴

[3] مراقی الفلاح مع حاشیۃ الطحطاوی فصل السلطان احق بصلوتہ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۲۴

[4] حلیۃ المحلی شرح منیۃ المصلی

(۶۰) شرح مسکین للکنز (۶۱) برجندی شرح نقایہ میں ہے:

ان صلی علیہ الولی لم یجز لاحد ان یصلی بعدہ[1]

اگر جنازے پر ولی نماز پڑھ لے تو اب کسی کو پڑھنا جائز نہیں۔

غنیہ کے لفظ یہ ہیں:

عدم جواز صلوٰۃ غیر الولی بعدہ مذھبنا[2]

ولی کے بعد سب کو نماز ناجائز ہونا ہمارا مذہب ہے۔

(۶۲) مستصفی للامام النسفی (۶۳) شلبیہ علی الکنز میں ہے:

لو لم یحضر السلطان وصلی الولی لیس لاحد الاعادۃ[3]

اگر سلطان حاضر نہ ہو اور ولی پڑھ لے اب کوئی اعادہ نہیں کرسکتا۔

نوعِ پنجم[5]: کچھ ولی کی خصوصیت نہیں۔ حاکمِ اسلام یا امامِ مسجد جامع یا امام مسجد محلہ میت کے بھی پھر دوسروں کو اجازت نہیں کہ یہ بھی صاحبِ حق ہیں۔

(۶۴) امام فخر الدین عثمان نے شرح کنز میں بعد مسئلہ ولی فرمایا:

وکذا بعد امام الحی وبعد کل من یتقدم علی الولی[4]

یعنی یونہی اگر مسجد محلہ میت کا امام یا سلطان وغیرہ حکامِ اسلام نمازِ جنازہ پڑھ لیں تو پھر اوروں کو نماز کی اجازت نہیں۔

www.alahazratnetwork.org

(۶۵) فاتح شرح قدوری (۶۶) ذخیرۃ العقبٰی علی صدر الشریعت (۶۷) حواشی سید حموی میں ہے:

تخصیص الولی لیس بقید لانہ لو صلی

کچھ ولی کی خصوصیت نہیں بلکہ سلطان وغیرہ جو

---

[1] المختصر للقدوری باب الجنائز مطبوعہ مطبع مجیدی کانپور بھارت ص ۴۵
الہدایہ فصل فی الصلوٰۃ علی المیت المکتبۃ العربیۃ کراچی ۱/۱۶۰
شرح النقایۃ للبرجندی فصل فی صلوٰۃ الجنائز منشی نولکشور لکھنؤ ۱/۱۸۱

[2] غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی فصل فی الجنائز سہیل اکیڈمی لاہور ص ۵۸۵

[3] شلبی علی الکنز علی ہامش تبیین الحقائق باب الجنائز مطبعہ کبرٰی امیریہ مصر ۱/۲۳۸

[4] تبیین الحقائق " " ۱/۲۴۰

السلطان اوغیرہ ممن ھو اولٰی من الولی لیس لاحد ان یصلی بعدہ[1]

ولی سے اولٰی ہیں اُن کے بعد بھی کسی کو پڑھنا جائز نہیں۔

(۶۸) فتح القدیر (۶۹) فتح اللہ المعین میں ہے:

اذا منعت الاعادۃ بصلوٰۃ الولی فبصلوٰۃ من ھو مقدم علی الولی اولٰی[2]

جب ولی کے بعد دوسرے کو اجازت نہیں تو سلطان وغیرہ کہ اس سے بھی مقدم ہیں، ان کے بعد اجازت نہ ہونا بدرجۂ اولٰی۔

(۷۰) قہستانی علی مختصر الوقایہ میں ہے:

لایجوز ان یصلی غیر الاحق بعد صلوٰۃ الولی والاحق وغیرہ[3]

جو اس نماز میں صاحبِ حق ہیں ان میں کسی کے پڑھنے کے بعد غیر کو پڑھنا جائز نہیں۔

حلیہ کی عبارت نوعِ چہارم میں گزری۔

نوعِ ششم: ولی وغیرہ ذی حق جس صورت میں اپنے حق کے لئے اعادہ کرسکتے ہیں۔ اس حال میں بھی جو پہلے پڑھ چکا ان کی نماز میں شریک نہیں ہوسکتا۔

(۷۱) نورالایضاح (۷۲) درمختار (۷۳) بحرالرائق (۷۴) قنیہ (۷۵) شرح مختصر الوقایۃ للعلامۃ عبدالعلی (۷۶) شرح الملتقی للعلامہ عبدالرحمٰن رومی (۷۷) غنیہ ذوی الاحکام للعلامۃ الشرنبلالی (۷۸) شرح منظومہ ابن وہبان للعلامۃ ابن الشحنہ (۷۹) خادمی علی الدرر میں ہے:

واللفظ لہ لیس لمن یصلی اولا ان یعید مع الولی[4]

(اور ان کے الفاظ یہ ہیں۔ت) جو ایک بار پڑھ چکا وہ ولی کے ساتھ اعادہ نہیں کرسکتا۔

(۸۰) فتح القدیر میں ہے:

ولذا قلنا لم یشرع لمن صلی مرۃ

اسی لئے ہمارا مذہب ہے کہ جو ایک بار پڑھ چکا

---

[1] ذخیرۃ العقبٰی علی صدر الشریعۃ باب الجنائز منشی نولکشور کانپور ۱/۱۱۸

[2] فتح القدیر فصل فی الصلوٰۃ علی المیت مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۲/۸۴

فتح اللہ المعین بحوالہ سید حموی فصل فی السلطان احق بصلوٰتہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۳۵۳

[3] جامع الرموز فصل فی الجنائز مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران ۱/۲۸۴

[4] خادمی علی الدرر باب الجنائز مطبعہ عثمانیہ دارسعادت ترکی ص ۹۹

www.alahazratnetwork.org

التکرار[1] — اُسے پھر پڑھنا جائز نہیں۔

(۸۱) شامی علی الدر میں ہے:

لان اعادتہ تکون نفلا من کل وجہ بخلاف الولی لانہ صاحب الحق[2] — اس لئے کہ اس کا اعادہ ہر طرح نفل ہی ہوگا، اور یہ جائز نہیں بخلاف ولی کے کہ صاحبِ حق ہے۔

نوعِ ہفتم: جب ولی نے دوسرے کو اذن دے دیا اگرچہ آپ شریکِ نماز نہ ہُوا، یا کوئی اجنبی بے اذنِ ولی خود ہی پڑھ گیا مگر ولی شریکِ نماز ہوگیا تو ان صورتوں میں ولی بھی اعادہ نہیں کرسکتا۔

(۸۲) جوہرہ میں ہے:

ان اذن الولی لغیرہ فصلی لا تجوز لہ الاعادۃ[3] — اگر ولی کے اذن سے دوسرے نے پڑھ لی تو اب ولی کو بھی اعادہ جائز نہیں۔

(۸۳) بحر میں ہے:

اذن لغیرہ بالصلوٰۃ لاحق لہ فی الاعادۃ[4] — ولی جب دوسرے کو نماز کا اذن دے دے اب اسے اعادہ کا حق نہیں۔

(۸۴) فتاوٰی امام قاضی خاں (۸۵) فتاوٰی ظہیریہ (۸۶) فتاوٰی ولوالجیہ (۸۷) واقعات (۸۸) تجنیس للامام صاحب ہدایہ (۸۹) فتاوٰی عتابیہ (۹۰) فتاوٰی خلاصہ (۹۱) عنایہ شرح ہدایہ (۹۲) نہایہ اول شروح ہدایہ (۹۳) منبع (۹۴) عبدالحلیم رد علی الدرر (۹۵) شلبی علی زیلعی الکنز (۹۶) حلیہ (۹۷) برجندی (۹۸) بحر (۹۹) رحمانیہ (۱۰۰) شرح علائی (۱۰۱) ہندیہ میں ہے:

واللفظ للعنایۃ عن الولوالجی وللشلبی عن النہایۃ عن الولوالجی والظہیریۃ و التجنیس وللبحر عنہم وعن الواقعات رجل صلی علی جنازۃ والولی خلفہ و

(الفاظ عنایہ، شلبی اور بحر کے ہیں۔ عنایہ میں ولوالجی سے منقول ہے اور شلبی میں نہایہ سے اُس میں ولوالجی، ظہیریہ اور تجنیس سے نقل ہے اور بحر میں ان سب سے اور واقعات سے نقل

---

[1] فتح القدیر — فصل الصلوٰۃ علی المیت — مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر — ۲/۸۴
[2] ردالمحتار — باب صلوٰۃ الجنائز — مصطفی البابی مصر — ۱/۶۵۲
[3] الجوہرۃ النیرہ — باب التیمم — مکتبہ امدادیہ ملتان — ۱/۲۷
[4] بحر الرائق — " — ایچ ایم سعید کمپنی کراچی — ۱/۱۵۷

لم یرض به ان تابعه وصلی معه لایعید لانه صلی مرۃ[1]

ہے۔ ت) ایک شخص نے نماز پڑھائی اور ولی راضی نہ تھا لیکن شریک ہوگیا تو اب اعادہ نہ کرے گا کہ ایک بار پڑھ چکا۔

نوعِ ہشتم: یونہی اگر سلطان وغیرہ ذی حق کہ ولی سے مقدم ہیں پڑھ لیں یا خود نہ پڑھ لیں۔ ان کے اذن سے کوئی پڑھ دے جب بھی ولی کو اختیارِ اعادہ نہیں۔

(۱۰۲ تا ۱۱۹) ۸۴ سے ۱۰۱ تک تمام کتبِ مذکورہ (۱۲۰) فتح القدیر (۱۲۱) فتح المعین میں ہے:

اما من ذکرنا لفظهم انفا فبالفاظ متفقة والباقون بمعانی متقاربة، وهذا لفظ الخانیة ان کان المصلی سلطانا او الامام الاعظم او القاضی او والی مصر او امام حیه لیس للولی ان یعید فی ظاهر الروایة[2] مراد الذین سقنا لفظهم لانهم اولی بالصلوٰة منه[3]

جن کی عبارت ابھی ہم نے ذکر کی وہ بہ الفاظِ متفقہ اور باقی بمعانی متقاربہ بیان کرتے ہیں اور یہاں عبارت خانیہ کی ہے۔ ت) اگر امیر المومنین یا سلطانِ اسلام یا قاضی یا والیِ شہر یا امام مسجد محلہ نے نماز پڑھ لی تو ہمارے ائمہ سے ظاہر الروایۃ میں ولی کو بھی اعادہ کا اختیار نہیں کہ یہ لوگ اس نماز کے حق میں ولی سے مقدم ہیں۔

(۱۲۲) غنیہ (۱۲۳) حلیہ (۱۲۴) بحر (۱۲۵) طحطاوی علی مراقی الفلاح سب کے باب تیمم میں ہے:

لوصلی من له حق التقدم کالسلطان ونحوه لایکون له حق بالاعادة[4]

سلطان وغیرہ جو ولی پر مقدم ہیں ان کے پڑھ لینے کے بعد ولی کو حقِ اعادہ نہیں۔

کفایہ و مستخلص کی عبارت نوعِ دہم میں آتی ہے۔ امام عتابی نے مثل عبارت مذکورہ خانیہ ذکر کیا اور ان کی گنتی میں جو ولی پر مقدم ہیں امام مسجد جامع کو بھی بڑھایا۔ اور درایہ پھر نہر پھر درمختار اور جوامع الفقہ اور پھر شرنبلالیہ میں تصریح فرمائی کہ امامِ جامع امامِ محلہ پر مقدم ہے۔

---

[1] العنایۃ علی ہامش فتح القدیر فصل فی الصلوٰۃ علی المیت مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۲/۸۳

[2] فتاوٰی قاضی خاں باب فی غسل المیت الخ منشی نولکشور لکھنؤ ۱/۹۲

[3] بحر الرائق فصل فی السلطان احق بصلوٰتہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲/۱۸۱

[4] غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی فصل فی التیمم سہیل اکیڈمی لاہور ص ۸۱

(۱۲۶) درایہ شرح ہدایہ (۱۲۷) شلبیہ علی الکنز میں ہے:

ولو صلی امام المسجد الجامع لا تعاد[1]

جامع مسجد کا امام پڑھ لے تو پھر اعادہ نہیں۔

(۱۲۸) مجمع البحار (۱۲۹) شرح مجمع (۱۳۰) بحر (۱۳۱) ردالمحتار میں ہے:

امام الحی کالسلطان فی عدم اعادۃ الولی[2]

امام محلہ بھی اس امر میں مثل سلطان ہے کہ اس کے بعد ولی کو اعادہ جائز نہیں۔

تنبیہ: امام عتابی نے ولی پر تقدیم امام میں یہ شرط لگائی کہ ولی سے افضل ہو ورنہ ولی ہی اولٰی ہے۔ یہ شرط شرنبلالیہ میں معراج الدرایہ اور درمختار میں مجتبٰی و شرح المجمع لمصنفہ سے نقل فرمائی۔ حلیہ میں اسے عتابی سے بحوالہ شرح مجمع اور امام بقالی سے بحوالہ مجتبٰی نقل کرکے فرمایا وھو احسن یہ کلام عمدہ ہے۔ اسی طرح بحرالرائق میں فرمایا۔

(۱۳۲) خانیہ (۱۳۳) وجیز کردری (۱۳۴) عالمگیریہ (۱۳۵) خزانۃ المفتین میں ہے:

واللفظ للوجیز مات فی غیر بلدہ فصلی علیہ غیر اھلہ ثم حملہ اھلہ الی منزلہ ان کانت الصلوٰۃ الاولٰی باذن الوالی او القاضی لا تعاد[3]

(عبارت "وجیز" کی ہے۔ ت) غیر شہر میں مرا اجنبی لوگوں نے نماز پڑھ لی پھر اس کے اقارب آئے اسے اس کے وطن لے آئے، اگر پہلی نماز حاکم اسلام یا قاضی کے اذن سے ہوئی تھی تو اب اقارب اعادہ نہ کریں۔

www.alahazratnetwork.org

نوع نہم: اگر ولی نے نماز پڑھ لی اور سلطان وحکام کہ اس سے اولٰی ہیں بعد کو آئے اب وہ بھی بالاتفاق اعادہ نہیں کرسکتے، ہاں اگر وہ موجود تھے اور اُن کے بے اذن ولی نے پڑھ لی اور وہ شریک نہ ہوئے تو ایک جماعت علماء کے نزدیک اُنھیں اختیارِ اعادہ ہے۔

وھو محمل ما فی الدر عن المجتبٰی و

یہی اس کلام کا مطلب ہے جو درمختار میں مجتبٰی سے

---

[1] شلبی علی الکنز علی ہامش تبیین الحقائق فعل السلطان احق بصلوٰتہ مطبعۃ کبرٰی امیریہ مصر ۱/۲۴۰

[2] ردالمحتار باب صلوٰۃ الجنائز مصطفٰی البابی مصر ۱/۶۵۲

[3] فتاوٰی بزازیہ علی ہامش فتاوٰی ہندیۃ الخامس العشرون فی الجنائز نورانی کتب خانہ پشاور ۴/۸۰

فتاوٰی ہندیۃ الفصل الخامس فی الصلوٰۃ علی المیت " " " ۱/۱۶۴

فی النہایۃ والجوھرۃ ثم الھندیۃ والطحطاوی وفی العنایۃ والبرجندی عن النہایۃ وفی الفاتح شرح القدوری وفی ابی سعید علی الدرر عن المجتبٰی وغیرہ۔

منقول ہے، اور نہایہ، جوہرہ پھر ہندیہ اور طحطاوی میں ہے اور عنایہ وبرجندی میں نہایہ کے حوالہ سے ہے اور فاتح شرح قدوری میں ہے اور حاشیہ ابوسعید علی الدرر میں مجتبٰی وغیرہ سے منقول ہے۔(ت)

اور ایک جماعتِ علماء کے نزدیک اب بھی سلطان وغیرہ کسی کو اختیارِ اعادہ نہیں، معراج الدرایہ میں اسی کی تائید کی، ردالمحتار میں اسی کو ترجیح دی۔ اور یہی ظاہر اطلاق متون اور ظاہراً من حیث الدلیل اقوٰی ہے تو حاصل یہ ٹھہرا کہ سلطان نے پڑھ لی تو ولی نہیں پڑھ سکتا ولی نے پڑھ لی تو سلطان نہیں پڑھ سکتا، غرض ہر طرح اعادہ وتکرار کا دروازہ بند فرماتے ہیں۔

(۱۳۶) غایۃ البیان شرح الہدایۃ للعلامۃ الاتقانی میں ہے:

ھذا علٰی سبیل العموم حتی لاتجوز الاعادۃ لاالسلطان ولا لغیرہ[1]۔

یعنی ولی کے بعد کسی کو نماز کی اجازت نہ ہونے کا حکم عام ہے یہاں تک کہ پھر سلطان وغیرہ کسی کو اعادہ جائز نہیں۔

(۱۳۷) صغیری میں ہے:

ان صلی ھو فلیس لغیرہ ان یصلی بعدہ من السلطان فمن دونہ[2]۔

ولی پڑھ لے تو پھر کسی کو پڑھنے کا اختیار نہیں، سلطان ہو یا اور کوئی۔

www.alahazratnetwork.org

(۱۳۸) سراج وہاج شرح قدوری میں ہے:

من صلی الولی علیہ لم یجز ان یصلی احد بعدہ سلطانا کان او غیرہ[3]۔

ولی کے بعد کسی کو نماز جائز نہیں، سلطان ہو یا اس کا غیر۔

(۱۳۹ و ۱۴۰) ابوالسعود میں نافع وغیرہ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا:

اطلق فی الغیر فعم السلطان فمفادہ عدم اعادۃ السلطان بعد صلوٰۃ الولی وبہ

کنز میں امام ماتن نے غیر کو مطلق رکھا جو سلطان کو بھی شامل، تو اس کا مفاد یہ ہے کہ ولی کے بعد

---

[1] ردالمحتار بحوالہ غایۃ البیان باب صلوٰۃ الجنائز دارالطباعۃ المصریہ مصر ۱/۵۹۲

[2] صغیری شرح منیۃ المصلی فصل فی الجنازۃ مطبع مجتبائی دہلی ص ۲۸۹

[3] بحرالرائق بحوالہ السراج الوہاج فصل السلطان احق بصلوٰتہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲/۱۸۲

جزم فی السراج وغایۃ البیان والنافع[1]

سلطان بھی اعادہ نہ کرے، اور اسی پر حدادی و اتقانی و نافع نے جزم فرمایا۔

(۱۴۱) مستصفٰی للامام النسفی (۱۴۲) شلبی علی الکنز میں ہے:

الحق الی الاولیاء حیث قال لیس لاحد بعدہ الاعادۃ بطریق العموم سلطانا کان اوغیرہ[2]۔

اصل حق ولی کا ہے ولہذا ماتن یعنی صاحب الفقہ النافع نے عام فرمایا کہ ولی کے بعد کسی کو اعادہ کا اختیار نہیں، سلطان ہو یا کوئی۔

(۱۴۳ و ۱۴۴) ردالمحتار میں معراج الدرایہ وغیرہ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا:

اذا صلی الولی فھل لمن قبلہ کالسلطان حق الاعادۃ فی السراج والمستصفی لاویدل علی ھذا قول الھدایۃ ان صلی الولی لم یجز لاحد ان یصلی بعدہ ونحوہ فی الکنز وغیرہ فقولہ لم یجز لاحد یشمل السلطان ونقل فی المعراج عن النافع[a] لیس للسلطان الاعادۃ ثم ایدروایۃ النافع[a] اھ ملخصا۔

کیا ولی کے بعد سلطان وغیرہ جو اس سے مقدم ہیں اعادہ کا حق رکھتے ہیں، سراج و مستصفٰی میں منع فرمایا، اور ہدایہ کا قول اس پر دلیل ہے کہ فرمایا ولی کے بعد کسی کو جائز نہیں، اور یونہی کنز وغیرہ میں ہے کسی میں سلطان بھی آگیا، اور معراج میں نافع سے سلطان کو منع اعادہ نقل کرکے اس کی تائید فرمائی۔

www.alahazratnetwork.org

---

[a] النافع ھذا ھو المستصفی للامام اجل ابی البرکات النسفی شرح الفقہ النافع الشھیر بالنافع للامام ناصرالدین ابی القاسم المدنی السمرقندی وقد قال رحمہ اللہ تعالٰی فی اٰخر کتابہ المصفی شرح المنظومۃ النسفیۃ

نافع، یہی امام اجل ابوالبرکات نسفی کی مستصفٰی ہے جو امام ناصرالدین ابوالقاسم مدنی سمرقندی کی کتاب "الفقہ النافع" مشہور بہ "نافع" کی شرح ہے۔ امام نسفی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب "المصفی شرح منظومۂ نسفیہ" کے آخر میں لکھا ہے کہ: جب میں

(باقی اگلے صفحہ پر)

---

[1] فتح المعین علی شرح منلا مسکین فصل فی الصلوٰۃ علی المیت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۳۵۳

[2] شلبی علی الکنز علی ہامش تبیین الحقائق فصل السلطان احق بصلوٰتہ مطبعۃ کبرٰی امیریہ مصر ۱/۲۳۸

[3] ردالمحتار باب صلوٰۃ الجنائز " " " " ۱/۹۲-۵۹۱

(۱۴۵) بحرالرائق میں ہے:

صلی الولی ثم جاء المقدم علیہ فلیس لہ الاعادۃ[1]

ولی پڑھ چکا پھر سلطان وغیرہ وہ لوگ آئے جو ولی پر مقدم ہیں انھیں اعادہ کا اختیار نہیں۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

لما فرغت من جمع المنافع واملائہ وھو المستصفی سألنی بعض اخوانی ان اجمع للمنظومۃ شرحا مشتملا علی الدقائق فشرحتہا وسمیتہ المصفی فظھر ان المستصفی والمنافع شئ واحد وھو شرح النافع والمصفی غیرہ وھو شرح المنظومۃ فلیس عین المستصفی ولا اختصارہ ولا المستصفی شرح المنظومۃ وقد وقع ھھنا غلط من العلامۃ الکاتبی فی کشف الظنون فتنبہ ومن اشد العجب ان استدل ما ادعاہ من المستصفی شرح المنظومۃ وان المصفی اختصارہ بما مر من کلامہ رحمہ اللہ تعالٰی فی اٰخر المصفی مع انہ شاھد باعلی ندا ء علی نقیض ما ادعاہ ثم اعاد ذکر المستصفی فی النافع فجعلہ شرحہ علی الصواب وذکر قیلا انہ المصفی ولیس بالصواب فاعلم ۱۲ منہ (م)

منافع — وہی مستصفی ہے — کی تالیف واملا سے فارغ ہوا تو بعض عزیزوں نے مجھ سے چاہا کہ منظومہ کی ایک ایسی شرح لکھ دوں جو اس کے دقائق کے بیان پر مشتمل ہو تو میں نے منظومہ کی شرح لکھی اور اس کا نام "مصفی" رکھا — اس عبارت سے واضح ہے کہ مستصفی اور منافع ایک ہی ہیں اور یہ "نافع" کی شرح ہے، اور مصفی دوسری کتاب ہے وہ منظومہ کی شرح ہے بعینہٖ مستصفی یا اس کا اختصار نہیں ہے۔ نہ ہی مستصفی، منظومہ کی شرح ہے — یہاں کشف الظنون میں علامہ کاتبی سے غلطی ہوگئی ہے اس لئے متنبہ رہنا چاہیئے — انھوں نے یہ لکھ دیا ہے کہ مستصفی، منظومہ کی شرح ہے اور مصفی اس کا (مستصفی کا) اختصار ہے اور سخت حیرت کی بات یہ ہے کہ اس دعوے کی دلیل میں انھوں نے آخر مصفی کی یہی عبارت پیش کی ہے جو ابھی ذکر ہوئی حالانکہ وہ بہ آوازِ بلند ان کے دعوے کے خلاف شہادت دے رہی ہے — اس کے بعد "النافع" کے تحت کاتبی نے مستصفی کو دوبارہ ذکر کیا ہے وہاں بجا طور پر اسے اس کی شرح بتایا اور ایک ضعیف قول ذکر کیا کہ وہ مصفی ہی ہے اور یہ درست نہیں — تو یہ معلوم رہے ۱۲ (ت)

[1] بحرالرائق فصل السلطان احق بصلوتہ

www.alahazratnetwork.org

وبهذا حاول البحر التوفيق فحمل ما فی النهاية والعناية علی ما اذا تقدم الولی بمحضر السلطان من دون اذنه وما فی السراج والمستصفی علی ما اذا تقدم وهم غيب ثم حضروا ونازعه فی النهر بان كلماتهم متفقة علی ان لاحق للسلطان فمن دونه قبل الولی الا عند حضورهم فالخلاف انما هو اذا حضروا۔

اسی سے صاحبِ بحر نے تطبیق دینا چاہا ہے، انھوں نے نہایہ وغیرہ کی عبارت کو اس صورت پر محمول کیا ہے، جب سلطان کے موجود ہوتے ہوئے اس کی اجازت کے بغیر ولی پڑھادے ــــ اور سراج و مستصفی کے کلام کو اُس صورت پر محمول کیا ہے جب ولی ان کی غیر موجودگی میں پڑھادے بعد میں وُہ آجائیں ــــ صاحبِ نہر نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ کلماتِ علماء اس بارے میں متفق ہیں کہ سلطان وغیرہ کو ولی پر حقِ تقدم اُسی وقت حاصل ہوتا ہے جب وہ موجود ہوں تو اختلاف موجودگی ہی کی صورت میں ہوگا۔

اقول كيفما كان الامر فالذی يقول باعادة السلطان انما يقول اذا حضر وتقدم الولی بلا اذنه قال فی الحلية فی تصوير هذا الخلاف صلی الولی والسلطان او امام المحلة ومن بينهما حاضر ولم يتابعه[1] الخ وكذلك قيد فی النافع بقوله ان حضر قال فی شرحه المستصفی انما قدم السلطان بعارض ولهذا قال ان حضر[2] اھ وفی المجتبی صلی الولی لم يجز ان يصلی احد بعده

اقول جیسا بھی ہو جو سلطان کے لئے دوبارہ پڑھنے کا حق مانتا ہے وُہ یہی کہتا ہے کہ جب سلطان موجود ہو اور ولی اس کی اجازت کے بغیر پڑھادے تو وُہ پھر پڑھ سکتا ہے ــــ حلیہ میں اس اختلاف کی صورت یوں پیش کی ہے "ولی نے نماز پڑھائی اور سلطان یا امامِ محلہ یا وُہ جن کا درجہ ان کے مابین ہے موجود ہیں اور انھوں نے ولی کی متابعت نہ کی" الخ۔ اسی طرح "نافع" میں یہ قید لگائی ہے کہ "اگر وُہ موجود ہو"۔ اس کی شرح مستصفی میں فرمایا: سلطان کو تقدم عارض کی وجہ سے ہے اسی لئے فرمایا: "اگر وُہ موجود ہو" اھ مجتبی میں ہے، "ولی نے پڑھ لی تو اس کے بعد کوئی نہیں پڑھ سکتا

---

[1] حلیۃ المحلی شرح منیۃ المصلی
[2] المستصفی شرح النفع النافع للنسفی

هذا اذا لم یحضر السلطان اما اذا حضر وصلی الولی یعید السلطان[1] اھ ومثلہ فی الفاتح وفی الدر لو صلی الولی بحضرۃ السلطان مثلا اعاد السلطان[2] اھ وفی المعراج والحاوی عن المجتبی، للسلطان الاعادۃ اذا صلی الولی بحضرتہ[3] اھ وفی ط علی المراقی صلی ولی واراد السلطان ان یصلی علیہ فلہ ذٰلک جوھرۃ یعنی اذا کان حاضرا وقت الصلوٰۃ ولم یصل مع الولی ولم یاذن لاتفاق کلمتھم ان لاحق للسلطان عند عدم حضورہ نھر[4] اھ فظھر سقوط ماوقع لعبد الحلیم علی الدرر من قولہ ان السلطان اذا لم یحضر فصلی من دونہ فحضر السلطان یعیدھا ان شاء[5] اھ فلیتنبہ وباللہ التوفیق۔

یہ اُس صورت میں ہے جب سلطان موجود نہ ہو، اگر اس کی موجودگی میں ولی پڑھ لے تو وہ پھر پڑھ سکتا ہے اھ — اسی کے مثل فاتح شرح قدوری میں ہے — درمختار میں ہے: اگر ولی نے مثلاً سلطان کی موجودگی میں پڑھ لیا تو سلطان دوبارہ پڑھ سکتا ہے اھ معراج اور حاوی میں مجتبٰی کے حوالے سے ہے، سلطان کو حقِ اعادہ حاصل ہے اگر ولی اس کی موجودگی میں پڑھ لے اھ۔ حاشیۂ طحطاوی علی المراقی میں ہے: ولی نے نماز پڑھ لی اور سلطان چاہتا ہے کہ وہ بھی پڑھے تو اسے اس کا حق حاصل ہے، جوہرہ — یعنی جب سلطان وقتِ نماز موجود رہا ہو اور ولی کے ساتھ نہ پڑھا ہو نہ ہی اجازت دی ہو اس لئے کہ عباراتِ عُلما اس بارے میں متفق ہیں کہ سلطان کو غیر موجودگی کی حالت میں کوئی حق نہیں، نہر اھ — اس سے واضح ہے کہ وہ کلام ساقط الاعتبار ہے جو عبدالحلیم رومی کے قلم سے حاشیۂ درر میں درج ہوا کہ سلطان کی غیر موجودگی میں اس سے کم درجہ والے نے جنازہ پڑھ لیا پھر سلطان آیا تو وہ اگر چاہے تو پھر پڑھ سکتا ہے اھ۔ اس سے آگاہ رہنا چاہئے اور توفیق خدا ہی سے ہے۔ (ت)

---

[1] المجتبٰی

[2] درمختار باب صلوٰۃ الجنائز مطبع مجتبائی دہلی ۱/۱۲۳

[3] المعراج

[4] طحطاوی علی مراقی الفلاح فصل فی السلطان احق بصلوٰتہ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۲۴

[5] حاشیۃ الدرر علی الغرر عبدالحلیم باب الجنائز مطبعۃ عثمانیہ ترکی ۱/۱۰۸

www.alahazratnetwork.org

نوع دہم [1]: حدیہ کہ جنازہ ہوا اور بے وضو کو وضو کرنے یا جنب یا حیض یا نفاس سے فارغ ہونے والی کو نہانے میں فوتِ نماز کا اندیشہ ہو تو شرع نے اجازت فرمائی کہ تیمم کرکے شریک ہوجائے کہ ہو چکی تو پھر نہ پڑھ سکے گا جیسے نمازِ عید، ولہذا سلطان وغیرہ جو ولی سے مقدم ہیں جب وہ حاضر ہوں تو ولی کو بھی تیمم جائز ہے، بلکہ اگر ولی نے دوسرے کو اجازتِ امامت دے دی تو اب ولی بھی تیمم کرسکے گا کہ اجازت دے کر اختیارِ اعادہ نہ رہا، یونہی اگر وضو یا غسل کے تیمم سے ایک جنازہ پڑھا گیا کہ دوسرا آگیا اور وضو یا غسل کی مہلت نہ پائی تو اسی تیمم سے دوسرا اور تیسرا جہاں تک ہوں پڑھ سکتے ہو۔

(۱۴۶) کنز (۱۴۷) تنویر (۱۴۸) ملتقی (۱۴۹) نور الایضاح (۱۵۰) محیط میں ہے: صَحَّ لخوف فوت الجنازۃ [1] اندیشہ فوتِ جنازہ کے لئے تیمم جائز ہے (۱۵۱) مختصر قدوری (۱۵۲) ہدایہ (۱۵۳) وقایہ (۱۵۴) نقایہ (۱۵۵) اصلاح (۱۵۶) وافی (۱۵۷) غرر (۱۵۸) منیہ میں ہے:

واللفظ للاصلاح والوقایۃ ھو لمحدث وجنبٍ حائض ونفساء عجز وا عن الماء لخوف فوت صلوۃ الجنازۃ لغیر الولی [2] اھ ومثلہ فی الغرر غیر انہ قال لغیر الاولی [3]

(اصلاح اور وقایہ میں ہے۔ ت) مرد یا عورت جسے وضو یا غسل کی حاجت ہو اور اس میں نمازِ جنازہ فوت ہوجانے کا خوف کریں ان کو تیمم جائز ہے سوا اس کے جو اس نماز کا احق ہو کہ اُسے خوفِ فوت نہیں۔ اور اسی طرح غرر میں ہے مگر وہاں غیر ولی کی بجائے غیر اولی کہا۔ (ت)

مختصر وقایہ کے لفظ یہ ہیں:

مایفوت لا الی خلف کصلوۃ الجنازۃ لغیر الولی [4]

جوازِ تیمم کے عذروں سے ہے ایسے واجب کا فوت جس کا بدل نہ ہوسکے جیسے غیر ولی کے لئے نمازِ جنازہ۔

---

[1] کنز الدقائق باب التیمم ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۱۷
[2] غرر الاحکام مع شرح الدرر الحکام باب التیمم مطبعہ احمد کامل الکائنہ فی دار السعادت بیروت ۱/۲۹ و ۳۰
[3] " " "
[4] النقایۃ مختصر وقایۃ فصل التیمم نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۶

(۱۵۹) منتقی امام حاکم شہید (۱۶۰) فتاوٰی غیاثیہ میں ہے:

لا یجوز التیمم لمن ینتظرہ الناس فلو لم ینتظروہ اجزاہ[1]

جس کا انتظار ہوگا یعنی ولی واولیٰ اسے تیمم جائز نہیں اور جس کا انتظار نہ ہوگا یعنی غیر اولیٰ اسے تیمم جائز ہے۔

(۱۶۱) طحطاوی علی الدر میں ہے: یعتبر الخوف بغلبۃ الظن[2] خوفِ فوت میں غالب گمان کا اعتبار ہے (۱۶۲) امام اجل طحاوی شرح معانی الآثار میں فرماتے ہیں:

قد رخص فی التیمم فی الامصار خوف فوت الصلوٰۃ علی الجنازۃ وفی صلوٰۃ العیدین لان ذلک اذا فات لم یقض[3]

نمازِ جنازہ یا عید فوت ہونے کے خوف سے پانی ہوتے ہوئے شہروں میں تیمم کی اجازت ہے اس لئے کہ ان دونوں نمازوں کی قضا نہیں۔

(۱۶۳) ہدایہ (۱۶۴) مجمع الانہر میں ہے: لانہ لا تقضی فیتحقق العجز[4] اس لئے کہ نمازِ جنازہ کی قضا نہیں تو پانی سے عجز ثابت ہوا (۱۶۵) حلیہ (۱۶۶) برجندی (۱۶۷) مراقی الفلاح (۱۶۸) فتاوٰی خیریہ میں ہے:

انہا تفوت بلا خلف (زاد البرجندی) بالنسبۃ الی غیر الولی[5]

نماز ہو چکے تو غیر ولی کے لئے اس کا بدل نہیں۔

www.alahazratnetwork.org

(۱۶۹) کافی میں دونوں لفظ جمع فرمائے کہ:

صلوٰۃ الجنازۃ والعید تفوتان لا الی بدل لانہما لا تقضیان فیتحقق العجز[6]

نمازِ جنازہ وعید فوت ہوجائیں تو ان کا بدل نہیں کہ وہ قضا نہیں کی جاتیں تو پانی سے عجز ثابت ہوا۔

---

[1] فتاوٰی غیاثیہ — فصل فی التکفین — مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ — ص ۴۴

[2] حاشیۃ الطحطاوی علی الدر — باب التیمم — دار المعرفۃ بیروت — ۱/۱۲۹

[3] طحاوی شرح معانی الآثار — باب ذکر الجنب والحائض — ایچ ایم سعید کمپنی کراچی — ۱/۶۴

[4] مجمع الانہر شرح ملتقی الابحر — باب التیمم — دار احیاء التراث العربی بیروت — ۱/۴۱

[5] شرح النقایہ للبرجندی — " — نولکشور لکھنؤ — ۱/۴۶

مراقی الفلاح علی ہامش الطحطاوی — " — نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی — ص ۶۳

[6] کافی شرح وافی

(۱۷۰) عنایہ میں ہے:

کل ما یفوت لا الی بدل جاز ادائہ بالتیمم مع وجود الماء وصلوٰۃ الجنازۃ عندنا کذلک لانہا لا تعاد[1]

ہر واجب کہ فوت پر بدل نہ رکھتا ہو پانی ہوتے ہوئے اُسے تیمم سے ادا کرسکتے ہیں اور نمازِ جنازہ ہمارے نزدیک ایسی ہی ہے کہ وُہ دوبارہ نہیں ہوسکتی۔

(۱۷۱) تبیین (۱۷۲) ارکان میں ہے:

صلوٰۃ الجنازۃ تفوت لا الی خلف فصار الماء معدوما بالنسبۃ الیہا[2]

نمازِ جنازہ کا بدل نہیں تو اس کے لئے پانی معدوم ٹھہرا۔

(۱۷۳) ظہیریہ (۱۷۴) عالمگیریہ (۱۷۵) سراجیہ (۱۷۶) شرح نورالایضاح (۱۷۷) درمختار (۱۷۸) رحمانیہ میں ہے:

والنظم للدرر ولو جنبا او حائضا[3] اس کے لئے جنب وحائض کو بھی تیمم روا ـــــ اور یہ مسئلہ وقایہ واصلاح وغرر سے واضح تر گزرا۔ (۱۷۹) بحر (۱۸۰) ہندیہ (۱۸۱) طحطاوی علی المراقی (۱۸۲) حلیہ (۱۸۳) غنیہ میں ہے:

واللفظ للبحر یجوز التیمم للولی اذا کان من ھو مقدم علیہ حاضرا اتفاقا لانہ یخاف الفوت[4]

سلطان وحکام کہ ولی سے مقدم ہیں وہ حاضر ہوں تو ولی کو بھی تیمم جائز ہے کہ اب اسے بھی خوفِ فوت ہوسکتا ہے۔

www.alahazratnetwork.org

(۱۸۴) جوہرہ (۱۸۵) بحر (۱۸۶) عالمگیریہ میں ہے:

واللفظ لھذین یجوز للولی اذا اذن لغیرہ بالصلوٰۃ ولا یجوز لمن امرہ الولی کذا فی الخلاصۃ[5]

(ان دونوں کے الفاظ ہیں کہ۔ ت) ولی دوسرے کو اذنِ نماز دے دے جب بھی اُسے تیمم روا ہے (کہ اب اُسے خوفِ فوت ہوگیا) اور جسے ولی نے اذن دیا اب اسے تیمم جائز نہیں جیسا کہ خلاصہ میں تصریح فرمائی (کہ اب اُسے خوفِ فوت نہیں)

---

[1] العنایۃ علی ہامش فتح القدیر باب التیمم نوریہ رضویہ سکھر ۱/۱۲۲
[2] تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق " مطبعۃ کبرٰی امیریۃ مصر ۱/۴۲
[3] درمختار " مطبع مجتبائی دہلی ۱/۴۲
[4] بحرالرائق " ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۱۵۸
[5] فتاوٰی ہندیہ الفصل الثالث فی المتفرقات نورانی کتب خانہ پشاور ۱/۳۱

(۱۸۷) فتاوٰی کبرٰی (۱۸۸) فتاوٰی قاضی خاں (۱۸۹) خزانۃ المفتین (۱۹۰) جامع المضمرات شرح قدوری (۱۹۱) فتاوٰی ہندیہ (۱۹۲) فتح القدیر (۱۹۳) جواہر اخلاطی (۱۹۴) شرح تنویر میں ہے:

تیمم فی المصر وصلی علی جنازۃ ثم اتی باخری فان کان بینھما مدۃ یقدر علی الوضوء (قال فی الدر ثم زال تمکنہ) یعید التیمم وان لم یقدر صلی بذلک التیمم اھ قال فی الدر بہ یفتی اھ قال فی المضمرات و الجواھر والھندیۃ علیہ الفتوٰی۔[1]

پانی ہوتے ہوئے بخوفِ فوت تیمم سے نمازِ جنازہ پڑھی اب دُوسرا جنازہ آیا اگر بیچ میں اتنی مہلت پائی تھی کہ وضو کرلیتا اور نہ کیا اور اب وضو کرے تو یہ دوسرا جنازہ فوت ہو تو اس صورت میں دوبارہ تیمم کرے، اور مہلت نہ پائی تھی تو اسی پہلے تیمم سے یہ بھی پڑھے اسی پر فتوٰی ہے۔

(۱۹۵) برہان شرح مواہب الرحمٰن (۱۹۶) شرح نظم الکنز للعلامۃ المقدسی (۱۹۷) حاشیۂ علامہ نوح آفندی (۱۹۸) حاشیہ علامہ ابن عابدین میں ہے:

مجرد الکراھۃ لا یقتضی العجز المقتضی لجواز التیمم لانھا لیست اقوٰی من فوات الجمعۃ والوقتیۃ مع عدم جوازہ لھما۔[2]

یعنی صرف کراہت کے سبب تیمم کی اجازت نہیں کہ جمعہ یا پنجگانہ فوت ہونے کے خوف سے تیمم کی اجازت نہیں،

یہ اس سے زائد تو نہ ہوگی، بلکہ اجازت اس لئے ہے کہ جنازہ فوت ہو تو بدل ناممکن ہے۔

تنبیہ: ماذکرنا من عدم جوازہ للولی نسبوہ لروایۃ الحسن عن الامام الاعظم وعزاہ فی الجوھرۃ للنوادر وصححہ فی الھدایۃ والخانیۃ والکافی والتبیین وکذا نقل تصحیحہ فی الجوھرۃ والھندیۃ

www.alahazratnetwork.org

تنبیہ: ہم نے جو ذکر کیا کہ ولی کے لئے تیمم جائز نہیں، اسے علماء نے امام اعظم سے حسن بن زیاد کی روایت بتایا ہے، اور جوہرہ میں اسے روایت نوادر کہا ہے۔ ہدایہ، خانیہ، کافی اور تبیین میں اسی حکم کو صحیح کہا، اسی طرح جوہرہ، ہندیہ، مستخلص

---

[1] فتاوٰی ہندیہ الفصل الثالث فی المتفرقات نورانی کتب خانہ پشاور ۱/۳۱
درمختار باب التیمم مطبع مجتبائی دہلی ۱/۴۳
جواہر الاخلاطی فصل فی صلوٰۃ الجنازہ قلمی نسخہ موجود لائبریری جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۴۲
فتاوٰی قاضی خاں فصل فیما یجوز بہ التیمم نولکشور لکھنؤ ۱/۳۰

[2] رد المحتار باب التیمم داراحیاء التراث العربی بیروت ۱/۱۶۱

والمستخلص والمراقی وعلیہ مشی فی الخلاصۃ والعنایۃ والمنیۃ والہندیۃ والکافی والدرر والمجتبٰی وجامع الرموز وقال الصدر الشہید بہ ناخذ کما فی الخلاصۃ وکذا صححہ الامام شمس الائمۃ الحلوانی کما فی الغیاثیۃ عن منتقی الشہید وفی الغنیۃ عن الذخیرۃ۔

اور مراقی میں اس کی تصحیح نقل کی، اسی پر خلاصہ، عنایہ، منیہ، ہندیہ، کافی، درر، مجتبٰی اور جامع الرموز میں مشی کی اور صدر شہید نے فرمایا "بہ ناخذ" (ہم اسی کو لیتے ہیں) جیسا کہ خلاصہ میں ہے۔ اسی طرح شمس الائمہ حلوانی نے اس کو صحیح کہا، جیسا کہ غیاثیہ میں صدر شہید کی منتقی اور غنیہ میں ذخیرہ کے حوالے سے ہے۔

اقول فما وقع فی ابن کمال پاشا من نسبۃ تصحیح خلافہ لشمس الائمۃ وتبعہ عبد الحلیم علی الدرر والشامی علی الدر فکانہ سبق نظر۔

اقول تو علامہ ابن کمال پاشا سے جو اس کے خلاف کی تصحیح کا انتساب شمس الائمہ کی طرف ہوا اور حاشیۂ درر میں عبد الحلیم رومی نے اور حاشیۂ درمختار میں علامہ شامی نے اس کی پیروی کی گویا یہ سبقت نظر ہے۔

قالوا وفی ظاہر الروایۃ یجوز للولی ایضًا لان الانتظار فیہا مکروہ[1] وجوابہ ما نقلنا انفا عن البرہان فما بعدہ وعزاہ فی الخلاصۃ للاصل والفتاوی الصغرٰی وعلیہ مشی فی الظہیریۃ وخزانۃ المفتین وصححہ فی جواہر الاخلاطی وعزا تصحیحہ فی عبد الحلیم لخواہر زادہ فی الرحمانیۃ لحاشیۃ شیخ الاسلام عن النصاب والغیاثیۃ وفتاوی الغرائب والظہیریۃ۔

علماء نے کہا: ظاہر الروایۃ میں ولی کے لئے بھی تیمم جائز ہے اس لئے کہ جنازہ میں انتظار مکروہ ہے۔ اس کا جواب وہ ہے جو ابھی ہم نے برہان اور اس کے بعد ذکر شدہ کتابوں سے نقل کیا۔ اور اسے (ولی کے لئے جواز تیمم کو) خلاصہ میں اصل (مبسوط) اور فتاوٰی صغرٰی کے حوالے سے بیان کیا اور اسی پر ظہیریہ وخزانۃ المفتین میں مشی کی، اور جواہر الاخلاطی میں اسے صحیح کہا اور حاشیۂ عبد الحلیم میں اس کی تصحیح خواہر زادہ کی طرف، اور رحمانیہ میں نصاب، غیاثیہ، فتاوٰی غرائب اور ظہیریہ کے حوالے سے حاشیۂ شیخ الاسلام کی طرف منسوب کی۔

---

[1] ردالمحتار باب التیمم دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۱۶۱

www.alahazratnetwork.org

اقول لکن الذی رأیت فی الغیاثیة ماقدمت ان قال الحلوانی الصحیح روایة الحسن ونفتی بھذا[1] اھ فلعلھا العتابیة بمھملة فتاء قرشت فموحدة۔

اقول لیکن غیاثیہ میں جو میں نے دیکھا وہ جیسا کہ میں نے پہلے ذکر کیا یہی ہے کہ حلوانی نے فرمایا صحیح روایت حسن ہے اور ہم اسی پر فتوٰی دیتے ہیں اھ۔ تو ہوسکتا ہے یہ عین مہملہ پھر تائے قرشت پھر ایک نقطے والی ب سے "عتابیہ" ہو۔

اقول وقد اسمعناك التنصیص علی استثناء الولی عن المختصر والبدایة والوقایة والنقایة والاصلاح والوافی والغرر والھدایة وقصر الاجازة علی خوف الفوت عنھا وعن الطحاوی والکنز والتنویر والملتقی ونور الایضاح وھذہ کلھا متون المذھب المعتمد علیھا الموضوعة لنقل المذھب فلا اقل من ان یکون ایضاً ظاھر الروایة وقد تظافرت علیہ تصحیحات الجلة ولایذھب علیك ماله من قوة الدلیل فعلیہ یجب الاعتماد والتعویل۔

اقول ہم جواز تیمم سے استثنائے ولی کی تصریح مختصر قدوری، بدایہ، وقایہ، نقایہ، اصلاح، وافی، غرر اور ہدایہ کے حوالے سے پیش کر آئے اور صرف اندیشۂ فوت کے وقت اجازت تیمم ہونے کو کتب مذکورہ اور طحاوی، کنز، تنویر، ملتقی اور نور الایضاح کے حوالے سے بیان کیا ـــــ یہ سب متون مذہب ہیں جن پر اعتماد ہے اور جو نقل مذہب کے لئے ہی لکھے گئے ہیں تو کم سے کم اتنا ضرور ہے کہ یہ (ولی کے لئے عدم جواز تیمم) بھی ظاہر الروایہ ہوگا ـــــ اس پر جلیل القدر علماء کی تصحیحات بھی مجتمع ہیں اور اس میں دلیل کی جو قوت ہے وہ بھی عیاں ہے تو اسی پر اعتماد ضروری ہے

وقد اشار فی الحلیة الی التوفیق بان عدم الجواز للولی اذا لم یحضر من ھو اقدم منہ والجواز اذا حضر والیہ یومی کلام الغنیة والبحر۔

حلیہ میں تطبیق کی جانب اشارہ کیا ہے کہ ولی کے لئے عدم جواز اُس وقت ہے جب اس سے زیادہ تقدم رکھنے والا موجود نہ ہو اور جواز اُس وقت ہے جب اس پر تقدم والا موجود ہو ـــــ اسی کی طرف غنیہ اور بحر کی عبارتوں میں بھی اشارہ ملتا ہے۔

اقول ولقد کان احسن توفیقا لولا ان نص الاصل والصغری سواء کان

اقول یہ بہت عمدہ تطبیق تھی اگر مبسوط اور صغری کی یہ تصریح نہ ہوتی کہ خواہ وہ مقتدی ہو یا

---

[1] فتاوٰی غیاثیہ فصل فی التکفین مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ ص ۴۴

مقتدیا او اماما ونص الظهیریة والخزانة لوکان اماما ونص الجواهر مقتدیا او اماما اومن له حق الصلوٰة علیه ونص النصاب یجوز التیمم للامام ومن له حق الصلوٰة فالصواب ابقاء الخلاف و تحقیق ان الحق هو هذا التفصیل واللہ سبحٰنہ وتعالٰی اعلم۔

امام، اور ظہیریہ وخزانہ کی یہ تصریح کہ اگر وہ امام ہو، اور جواہر کی یہ تصریح کہ مقتدی ہو یا امام یا وہ ہو جسے اس پر حق تقدم ہے اور نصاب کی یہ تصریح کہ تیمم جائز ہے امام کے لئے اور اس کے لئے جسے حقِ نماز ہے — تو صحیح یہ ہے کہ خلاف باقی رکھا جائے اور تحقیق یہ کی جائے کہ حق یہ تفصیل ہے (یعنی ولی کے لئے جواز جب اس سے زیادہ تقدم والا ہو ورنہ نہیں) اور خدائے پاک وبرتر خوب جاننے والا ہے۔

نوع یازدہم[1]: (۱۹۹) ہدایہ (۲۰۰) کافی (۲۰۱) تبیین (۲۰۲) فتح القدیر (۲۰۳) غنیہ (۲۰۴) سراج وہاج (۲۰۵) امداد الفتاح (۲۰۶) مستخلص (۲۰۷) طحطاوی علی المراقی:

واللفظ للفتح ترك الناس عن اٰخرهم الصلوٰة علٰی قبر النبی صلی اللہ علیه وسلم ولو کان مشروعا لما اعرض الخلق کلهم من العلماء ولا الصالحین والراغبین فی التقرب الیه صلی اللہ تعالٰی علیه وسلم بانواع الطرق عنه فهذا دلیل ظاهر علیه فوجب اعتباره۔

(فتح کے الفاظ ہیں۔ ت) تمام جہان کے مسلمانوں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم کے مزار اقدس پر نماز چھوڑ دی۔ اگر یہ نماز بطور نفل جائز ہوتی تو مزار انور پر نماز سے تمام مسلمان اعراض نہ کرتے جن میں علماء اور صلحاء وہ بندے ہیں جو طرح طرح سے نبی صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم کی بارگاہِ اقدس میں تقرب حاصل کرنے کی رغبت رکھتے ہیں، تو یہ نماز جنازہ کی تکرار ناجائز ہونے پر کھلی دلیل ہے جس کا اعتبار لازم۔

حاشیہ نور الایضاح کے لفظ سراج وغنیہ وامداد سے یوں ہیں:

والا یصلی علٰی قبره الشریف الٰی یوم القیٰمة لبقائه صلی اللہ تعالٰی علیه وسلم کما دفن طریا بل هو حی یرزق ویتنعم لسائر الملاذ والعبادات وکذا سائر الانبیاء علیهم الصلوٰة والسلام وقد اجتمعت

اس نماز کی تکرار جائز ہوتی تو مزار اقدس پر قیامت تک نماز پڑھی جاتی کہ حضور ہمیشہ ویسے ہی تر و تازہ ہیں جیسے وقتِ دفن مبارک تھے بلکہ وہ زندہ ہیں روزی دیئے جاتے ہیں اور تمام لذتوں اور عبادتوں کے نازونعم میں ہیں اور ایسے ہی باقی انبیاء علیہم الصلوٰۃ

---

[1] فتح القدیر فصل فی الصلوٰۃ علی المیت نوریہ رضویہ سکھر ۲/۸۴

الامۃ علی ترکھا۔[1] والثناء، حالانکہ تمام امت نے اس نماز کے ترک پر اجماع کیا۔

النھی الحاجز میں چالیس کتابوں کی اکاون عبارتیں تھیں، یہ پچاسی کتب متون وشروح وفتاوٰے کی دوسو سات عبارات ہیں۔ غرض صورت مذکورہ استثناء کے سوا نماز جنازہ کی تکرار ناجائز وگناہ ہونے پر مذہب حنفی کا اجماع قطعی ہے اور اس کا مخالف مخالف مذہب حنفی ہے۔ بعض نام کے حنفی برائے جہالت یا مغالطۂ عوام ان تمام روشن وقاہر تصریحاتِ مذہب کو چھوڑ کر یہاں دو کتب تاریخ تصنیفِ شافعیہ سے سند لیتے ہیں:

اوّل: تبییض الصحیفہ امام جلال الدین سیوطی شافعی میں ہے کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالٰی عنہ کے جنازہ مبارک پر چھ دفعہ نماز ہوئی اور کثرتِ ازدحامِ خلائق سے عصر تک ان کے دفن پر قدرت نہ پائی۔

دوم: سیر النبلاء شمس الدین ذہبی شافعی میں ہے کہ شیخ تاج الدین ابوالیمن زید بن حسن کندی حنفی نے ۶ شوال ۶۱۳ھ میں وفات پائی۔ قاضی القضاۃ جمال ابن الحرستانی نے نماز پڑھائی، پھر شیخ الحنفیہ جمال الدین حصیری نے باب الفرادیس میں، پھر شیخ موفق الدین شیخ الحنبلیہ نے پہاڑ میں یعنی جبل قاسیون کوہِ دمشق میں۔ اولاً جمیع کتب مذہب کے صریح خلاف میں دو کتاب تاریخ پر کیسی جہالت شدیدہ ہے، ثانیاً دنیا میں صرف حنفی ہی مذہب کے لوگ نہیں، خصوصاً پہلی صدیوں میں کہ خود مجتہدین بکثرت تھے اور ہر ایک کے لئے اتباع تھے۔ اس حکایت میں یہ کہاں ہے کہ حنفیہ نے چھ بار پڑھی، بلکہ ہجومِ خلائق تھا ہر مذہب ومسلک کے لوگ جوق درجوق آتے تھے، غیر حنفیہ نے اگر سو بار پڑھی تو حنفی مذہب میں اس میں کیا حجت ہوسکتی ہے، اللہ اکبر! امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ وہ عظیم الشان جلیل البرہان امام ہیں کہ امام مستقل مجتہد مطلق سیدنا امام شافعی رضی اللہ عنہ نے جب اس امام الائمہ سراج الامۃ کے مزارِ پُرانوار کے پاس نمازِ صبح پڑھائی بسم اللہ آواز سے نہ پڑھی نہ رفع یدین کیا نہ قنوت پڑھی، کسی نے سبب پوچھا، فرمایا: ان صاحب قبر کے ادب سے کما فی الخیرات الحسان للامام ابن حجر المکی الشافعی (جیسا کہ خیرات الحسان للامام ابن حجر مکی شافعی میں ہے۔ ت) اور ایک روایت میں ہے مجھے حیا آئی کہ اس امام جلیل کے سامنے اس کا خلاف کروں کما فی المسلک المتقسط للمولٰی علی قاری (جیسا کہ المسلک المتقسط للمولٰی علی قاری میں ہے۔ ت) سبحان اللہ مجتہد مستقل تو ادبِ امام سے حضورِ امام میں اتباعِ امام اختیار کریں اور خود حنفیہ خاص جنازہ امام پر مخالفتِ امام و

---

[1] حاشیۃ الطحطاوی علی مراقی الفلاح فصل السلطان احق بصلوٰتہ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۲۴

ترکِ مذہب کرتے یہ کیونکر متصور ہوسکتا ہے۔

ثالثاً: پہلی نمازیں غیر ولی نے پڑھیں تو ولی کو اختیارِ اعادہ تھا امام کے ولی صاحبزادۂ جلیل حضرت سیدنا حماد ابن ابی حنیفہ تھے جب انھوں نے پڑھی پھر جنازۂ مبارک پر کسی نے نہ پڑھی۔ امام ابن حجر مکی خیرات الحسان میں فرماتے ہیں:

ما فرغوا من غسله الا وقد اجتمع من اهل بغداد خلق لا يحصيهم الا الله تعالى كانهم نودى لهم بموته وحزر من صلى عليه فقيل: بلغوا خمسين الفا، وقيل: اكثر واعيدت الصلوٰة عليه ستة مرات آخرها ابنه حماد[1]

ادھر امام ابوحنیفہ کے غسل سے فارغ ہوئے تھے کہ ادھر بغداد کی اتنی خلقت جمع ہوگئی جس کا شمار خدا ہی جانتا ہے گویا کسی نے انتقالِ امام کی خبر پکار دی تھی، نماز پڑھنے والوں کا اندازہ کیا گیا تو کوئی کہتا ہے پچاس ہزار تھے اور کوئی کہتا ہے کہ اس سے بھی زیادہ تھے، اور ان پر چھ بار نماز ہوئی۔ آخر مرتبہ صاحبزادۂ امام حضرت حماد نے پڑھی۔

رابعاً: یوں ہی واقعہ دوم میں کیا ثبوت ہے کہ پہلی نماز باذنِ ولی تھی، بلکہ ظاہر یہی ہے کہ نمازِ دوم ہی باذنِ ولی ہوئی کہ جنازہ ایک عالم حنفی کا تھا اور وہاں اس وقت حنفیہ کے رئیس الرؤسا یہی امام جلال الدین محمود بن احمد حصیری تلمیذ خاص امام جلیل قاضی خان تھے جن کی تصانیف میں جابجا تصریح ہے کہ نماز جنازہ کی تکرار جائز نہیں۔ تیسری نماز والے حنبلی مذہب تھے، حنبلیہ کے یہاں جواز ہے جو ہم پر حجت نہیں۔ بالجملہ علماء و عقلاء کا اتفاق ہے کہ واقعۂ عین لا عموم لها خاص واقعے محل ہرگونہ احتمال ان سے استدلال محض خام خیال نہ کہ وہ بھی اجماع قطعی تمام ائمہ مذہب کے رد کرنے کو، جس پر جرأت نہ کرے گا مگر نااہل شدید الجہل ولاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

جواب سوال دوم: مذہب مہذب حنفی میں جنازہ غائب پر بھی محض ناجائز ہے۔ ائمہ حنفیہ کا اس کے عدمِ جواز پر بھی اجماع ہے خاص اس کا جزئیہ بھی مصرح ہونے کے علاوہ تمام عبارات مسئلہ اولیٰ بھی اس سے متعلق کہ غالباً نمازِ غائب کو تکرارِ صلوٰۃ جنازہ لازم۔ بلادِ اسلام میں جہاں مسلمان انتقال کرے نماز ضرور ہوگی، اور دوسری جگہ خبر اس کے بعد ہی پہنچے گی، ولہٰذا امام اجل نسفی نے کافی میں اس مسئلہ کو اس کی فرع ٹھہرایا، اگرچہ حقیقۃً دونوں مستقل مسئلے ہیں۔ اب اس مسئلہ کی نصوص خاصہ لیجئے، اور بہ نظر تعلق مذکور سلسلۂ عبارات بھی وہی رکھئے۔

---

[1] الخیرات الحسان فصل ۳۵ فی تجہیزہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۱۴۷

www.alahazratnetwork.org

(۲۰۸) فتح القدیر (۲۰۹) حلیہ (۲۱۰) غنیہ (۲۱۱) شلبیہ (۲۱۲) بحر الرائق (۲۱۳) ارکان میں ہے:

و شرط صحتہا اسلام المیت وطہارتہ و وضعہ امام المصلی فلہذا القید لا تجوز علی غائب[1]۔

صحتِ نمازِ جنازہ کی شرط یہ ہے کہ میت مسلمان ہو طاہر ہو، جنازہ نمازی کے آگے زمین پر رکھا ہو۔ اسی شرط کے سبب کسی غائب کی نمازِ جنازہ جائز نہیں۔

حلیہ کے لفظ یہ ہیں:

شرط صحتہا کونہ موضوعا امام المصلی و من ہنا قالوا لا تجوز الصلوٰۃ علی غائب مطلقا[2]۔

نمازِ جنازہ کی شرائطِ صحت سے ہے جنازہ کا مصلی کے آگے ہونا۔ اسی لیے ہمارے علماء نے فرمایا کہ مطلقاً کسی غائب پر نماز جائز نہیں۔

(۲۱۴) متن تنویر الابصار میں ہے:

شرطہا وضعہ امام المصلی[3]۔

جنازہ کا نمازی کے سامنے حاضر ہونا شرطِ نمازِ جنازہ ہے۔

(۲۱۵) برہان شرح مواہب الرحمٰن طرابلسی (۲۱۶) نہر الفائق (۲۱۷) شرنبلالیہ علی الدرر (۲۱۸) خادمی (۲۱۹) ہندیہ (۲۲۰) ابو السعود (۲۲۱) درمختار میں ہے:

شرطہا حضورہ فلا تصح علی غائب[4]۔

جنازہ کا حاضر ہونا شرطِ نماز ہے لہذا کسی غائب پر نمازِ جنازہ صحیح نہیں۔

www.alahazratnetwork.org

(۲۲۲) متن نور الایضاح میں ہے:

شرائطہا اسلام المیت و حضورہ[5]۔

صحتِ نمازِ جنازہ کی شرطوں سے ہے میت کا مسلمان ہونا اور نمازیوں کے سامنے حاضر ہونا۔

(۲۲۳) متن ملتقی الابحر میں ہے: لا یصلی علی عضو ولا علی غائب[6] میت کا کوئی عضو کسی جگہ ملے تو

---

[1] فتح القدیر فصل فی الصلوٰۃ علی المیت مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۲/۸۰
غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی فصل فی الجنائز سہیل اکیڈمی لاہور ص ۵۸۳
[2] حلیۃ المحلی شرح منیۃ المصلی
[3] و [4] درمختار باب صلوٰۃ الجنائز مطبع مجتبائی دہلی ۱/۱۲۱
[5] نور الایضاح فصل فی الصلوٰۃ علی المیت مطبع علیمی لاہور ص ۵۶
[6] ملتقی الابحر " " " موسسۃ الرسالۃ بیروت ۱/۱۶۱

اُس پر نماز جائز نہیں، نہ کسی غائب پر نماز جائز ہے۔ (۲۲۴) شرح مجمع (۲۲۵) مجمع شرح ملتقی میں ہے:

محل الخلاف فی الغائب عن البلد اذ لو کان فی البلد لم یجز ان یصلی علیہ حتی یحضر عندہ اتفاقا لعدم المشقۃ فی الحضور[1]

امام شافعی رضی اللہ عنہ کا اس مسئلہ میں ہم سے خلاف بھی اس صورت میں ہے کہ میت دوسرے شہر میں ہو اور اگر اسی شہر میں ہو تو نماز غائب امام شافعی کے نزدیک بھی جائز نہیں کہ اب حاضر ہونے میں مشقت نہیں۔

(۲۲۶) فتاوٰی خلاصہ میں ہے: لا یصلی علی میت غائب عندنا[2]۔ ہمارے نزدیک کسی میت غائب پر نماز نہ پڑھی جائے۔ (۲۲۷) متن وافی میں ہے:

من استھل صلی علیہ و الا لا کغائب[3]

جو بچہ پیدا ہو کر کچھ آواز کرے جس سے اس کی حیات معلوم ہو پھر مر جائے اس پر نماز پڑھی جائے ورنہ نہیں جیسے غائب کے جنازہ پر نماز نہیں۔

(۲۲۸) کافی میں ہے:

لا یصلی علی غائب وعضو خلافا للشافعی بناء علی ان صلاۃ الجنازۃ تعاد ام لا[4]

کسی غائب یا عضو پر نماز ہمارے نزدیک ناجائز ہے اور اس میں امام شافعی کا خلاف ہے اس بناء پر کہ نماز جنازہ ان کے نزدیک دوبارہ ہو سکتی ہے ہمارے نزدیک نہیں۔

www.alahazratnetwork.org

(۲۲۹) فتاوٰی شیخ الاسلام ابوعبداللہ محمد بن عبداللہ غزی تمرتاشی میں ہے:

ان ابا حنیفۃ لا یقول بجواز الصلاۃ علی الغائب[5]

ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالٰی عنہ جنازہ غائب پر نماز جائز نہیں مانتے۔

(۲۳۰) منظومہ امام مفتی الثقلین میں ہے: ؎

---

[1] مجمع الانہر شرح ملتقی الابحر فصل فی الصلوٰۃ علی المیت دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۱۸۵

[2] خلاصۃ الفتاوٰی الصلوٰۃ علی الجنازۃ اربع تکبیرات مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۱/۲۲۴

[3] وافی

[4] کافی شرح وافی

[5] فتاوٰی امام غزی تمرتاشی کتاب الطہارۃ والصلوٰۃ مطبع اہل السنۃ والجماعۃ بریلی ص ۴

باب فتاوی الشافعی وحدہ　　وما بہ قال قلنا ضدہ
وھی علی الغائب والعضو تصح　　وذاک فی حق الشہید قد طرح [1]

صرف امام شافعی قائل ہیں کہ غائب اور عضو پر نماز صحیح ہے اور شہید کی نماز نہ ہو اور ان سب مسائل میں ہمارا مذہب اس کے خلاف ہے۔ ہمارے نزدیک غائب وعضو پر نماز صحیح نہیں اور شہید کی نماز پڑھی جائے گی۔

یہ ۸۶ کتابوں کی ۲۳۰ عبارتیں ہیں، وللہ الحمد مسئلہ اولٰی پر بحث دلائل النہی الحاجز میں بحمد اللہ تعالٰی بروجہ کافی ہوچکی، یہاں بہت اختصار واجمال کے ساتھ مسئلہ ثانیہ کے دلائل پر کلام کریں۔

فنقول وباللہ التوفیق حکم شرع مطہر کے لیے ہے اور اس پر زیادت ناروا۔

اقول ای ماکان بدون اذنہ الخاص او العام ولو فی ضمن الارسال او السکوت فانہ بیان ولیس یسکت عن نسیان فھذہ ھی الزیادۃ حقیقۃ لا غیرہ اذ المستند ولو الی سکوتہ مستند الیہ لا زائد علیہ والمتبع الکف دون الترک فانہ لیس بفعل العبد ولا مقدور کما نص علیہ الاجلۃ الصدور بل ھو فی العقل مدلل فان الاعدام لا تعلل فافھم ان کنت تفھم۔

اقول یعنی وہ زیادتی جو شرع کے اذنِ خاص یا عام کے بغیر ہو اگرچہ وہ ارسال یا سکوت کے ضمن میں ہو اس لیے کہ وہ بھی بیان ہے اس کا سکوت نسیان سے نہیں ہوتا، یہی زیادتی حقیقۃً زیادتی ہے، اس کے علاوہ نہیں، اس لیے کہ جس کا استناد شرع سے ہو گو سکوت ہی سے ہو وہ شریعت کی طرف مستند ہے اُس پر زائد نہیں۔ اور اتباع کف (قصداً باز رہنے) میں ہوتی ہے نہ ہونے میں نہیں (حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام قصداً کسی کام سے باز رہے تو اس میں ان کی پیروی ہوگی اور یُوں کوئی کام سرکار کے عمل میں نہ آیا تو وہ ممنوع نہ ہوگا نہ اس سے بچنا ضروری ہوگا) اس لیے کہ ترک بندے کا فعل ہی نہیں، نہ ہی اس کی قدرت میں ہے جیسا کہ اجلّہ بزرگانِ دین نے اس کی تصریح فرمائی ہے، بلکہ عقل کے نزدیک بھی یہ دلیل رکھتا ہے کیونکہ عدم کی تعلیل نہیں ہوتی، اسے سمجھو اگر سمجھ والے ہو۔ (ت)

حضور پُرنور سیّد یوم النشور بالمؤمنین رؤف رحیم علیہ وعلٰی آلہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم کو نمازِ جنازہ مسلمین کا کمال اہتمام تھا۔ اگر کسی وقت رات کی اندھیری یا دوپہر کی گرمی یا حضور کے آرام فرما ہونے کے سبب صحابہ نے حضور

---

[1] منظومہ امام مفتی الثقلین عمر النسفی

www.alahazratnetwork.org

کو اطلاع نہ دی اور دفن کردیا تو ارشاد فرماتے:

لا تفعلوا ادعونی لجنائزکم[1] رواہ ابن ماجۃ[ف1] عن عامر بن ربیعۃ رضی اللہ تعالٰی عنہ۔

ایسا نہ کرو، مجھے اپنے جنازوں کے لیے بلا لیا کرو۔ اسے ابن ماجہ نے عامر بن ربیعہ رضی اللہ تعالٰی عنہ سے روایت کیا۔

اور فرماتے:

لا تفعلوا لا یموتن فیکم میت ما کنت بین اظہرکم الا اذنتمونی بہ فان صلوتی علیہ رحمۃ[2] رواہ الامام احمد عن زید[ف2] بن ثابت رضی اللہ عنہ ورواہ ابن حبان والحاکم عن زید بن ثابت رضی اللہ تعالٰی عنہ فی حدیث اٰخر۔

ایسا نہ کرو جب تک میں تم میں تشریف فرما ہوں ہرگز کوئی میت تم میں نہ مرے جس کی اطلاع مجھے نہ دو کہ اُس پر میری نماز موجبِ رحمت ہے۔ اسے امام احمد نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت کیا۔ اور اسے ابن حبان اور حاکم نے زید بن ثابت رضی اللہ تعالٰی عنہ سے حدیث کے آخر میں روایت کیا۔

اور فرماتے:

ھذہ القبور مملوۃ ظلمۃ علی اھلھا وانی انورھا بصلوتی علیھم[3] صلی اللہ تعالٰی

بیشک یہ قبریں اپنے ساکنوں پر تاریکی سے بھری ہیں اور بیشک میں اپنی نماز سے انھیں روشن فرمادیتا ہوں۔

---

www.alahazratnetwork.org

[1] مسند احمد بن حنبل حدیث عامر بن ربیعہ دار الفکر بیروت ۳/ ۴۴۴
التمہید اباحۃ الصلوٰۃ علی القبر الخ المکتبۃ القدوسیہ اردو بازار لاہور ۶/ ۱۶۷
[2] مسند احمد بن حنبل حدیث یزید بن ثابت دار الفکر بیروت ۴/ ۳۸۸
[3] صحیح مسلم کتاب الجنائز نور محمد اصح المطابع کراچی ۱/ ۳۱۰
مسند احمد بن حنبل مروی از ابوہریرہ رضی اللہ عنہ دار الفکر بیروت ۲/ ۳۸۸
الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان فصل فی الصلوٰۃ الجنائز موسسۃ الرسالۃ بیروت ۵/ ۳۵

ف۱: یہ حدیث تمہید میں بھی منقول ہے اس پر تحقیق والے نے جنائز ابن ماجہ کا حوالہ دیا ہے لیکن مجھے یہ حدیث ابن ماجہ میں ان الفاظ کے ساتھ نہیں مل سکی البتہ مسند احمد بن حنبل میں انہی الفاظ سے یہ حدیث منقول ہے حوالہ ملاحظہ ہو۔ نذیر احمد

ف۲: یہی حدیث ابن ماجہ نے یزید بن ثابت کے حوالہ سے نقل کی اور مسند احمد بن حنبل میں بھی یزید کے حوالے سے منقول ہے اور یزید زید کے بڑے بھائی ہیں۔ نذیر احمد

وبارك وسلم عليه وعلى آله قدر نوره و جماله وجاهه وجلاله وجوده ونواله ونعمه وافضاله رواه مسلم وابن حبان عن ابی هریرة رضی الله تعالیٰ عنه۔

اللہ تعالیٰ رحمت وبرکت اور سلامتی نازل فرمائے ان پر اور ان کی آل پر ان کے نور وجمال، جاہ وجلال، جُود ونوال، نِعَم وافضال کے حساب سے۔ حدیث مذکور کو مسلم اور ابن حبان نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔

بااین ہمہ حالانکہ زمانہ اقدس میں صدہا صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے دوسرے مواضع میں وفات پائی، کبھی کسی حدیث صحیح صریح سے ثابت نہیں کہ حضور نے غائبانہ ان کے جنازہ کی نماز پڑھی۔ کیا وہ محتاجِ رحمتِ والا نہ تھے، کیا معاذ اللہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ان پر یہ رحمت وشفقت نہ تھی، کیا ان کی قبور اپنی نماز پاک سے پُرنور نہ کرنا چاہتے تھے، کیا جو مدینہ طیبہ میں مرتے انھیں کی قبور محتاجِ نُور ہوتیں اور جگہ اس کی حاجت نہ تھی۔ یہ سب باتیں بداہتہً باطل ہیں تو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عام طور پر ان کی نماز جنازہ نہ پڑھنا ہی دلیل روشن واضح ہے کہ جنازہ غائب پر نماز ناممکن تھی ورنہ ضرور پڑھتے کہ مقتضی بکمال وفور موجود اور مانع مفقود۔ لاجرم نہ پڑھنا قصداً باز رہنا تھا اور جس امر سے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم بے عذر مانع بالقصد احتراز فرمائیں وُہ ضرور امر شرعی ومشروع نہیں ہوسکتا دوسرے شہر کی میت پر صلوٰۃ کا ذکر صرف تین واقعوں میں روایت کیا جاتا ہے۔ واقعہ نجاشی وواقعہ معویہ لیثی وواقعہ امرائے موتہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین ان میں اوّل دوم بلکہ سوم کا بھی جنازہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے حاضر تھا تو نماز غائب پر نہ ہوئی بلکہ حاضر پر، اور دوم سوم کی سند صحیح نہیں اور سوم صلوٰۃ بمعنی نماز میں صریح نہیں۔ ان کی تفصیل بعونہ تعالیٰ ابھی آتی ہے۔ اگر فرض ہی کر لیجئے کہ ان تینوں واقعوں میں نماز پڑھی تو باوصف حضور کے اس اہتمامِ عظیم وموفور اور تمام اموات کے اس حاجت شدیدہ رحمت ونور قبور کے صدہا پر کیوں نہ پڑھی وُہ بھی محتاج حضور و حاجتمند رحمت ونور اور حضور ان پر بھی رؤف ورحیم تھے۔ نماز سب پر فرض عین نہ ہونا اس اہتمام عظیم کا جواب نہ ہوگا، نہ تمام اموات کی اس حاجت شدیدہ کا علاج۔ حالانکہ حریص علیکم ان کی شان ہے۔ دو ایک کی دستگیری فرمانا اور صدہا کو چھوڑنا کب ان کے کرم کے شایان ہے۔ ان حالات واشارات کے ملاحظہ سے عام طور پر ترک اور صرف دو ایک بار وقوع خود ہی بتا دے گا کہ وہاں خصوصیتِ خاصہ تھی جس کا حکم عام نہیں ہوسکتا۔ حکم عام وہی عدم جواز ہے جس کی بنا پر عام احتراز ہے۔ اب واقعہ بئر معونہ ہی دیکھئے۔ مدینہ طیبہ کے ستّر جگر پاروں، محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاص پیاروں، اجلّہ علمائے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو کفار نے دغا سے شہید کر دیا۔ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ان کا سخت وشدید غم والم ہوا۔ ایک مہینہ کامل خاص نماز کے اندر کفار نابکار پر لعنت فرماتے رہے، مگر ہرگز منقول نہیں کہ ان پیارے محبوبوں پر نماز پڑھی ہو۔

ع آخر ایں ترک و بایں مرتبہ بے چیزے نیست

(آخر اجلہ صحابہ کرام کے شہید ہونے پر آپ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم کا ان کی نمازِ جنازہ کو ترک فرمانا بغیر کسی وجہ کے نہیں ہوسکتا)

اہل انصاف کے نزدیک کلام تو اسی قدر سے تمام ہُوا مگر ہم ان وقائع ثلٰثہ کا بھی باذنہ تعالٰی تصفیہ کریں۔

واقعہ اُولٰی: جب اصحمہ رضی اللہ تعالٰی عنہ بادشاہِ حبشہ نے حبشہ میں انتقال کیا۔ سیّد المرسلین صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں صحابہ کو خبر دی اور مصلّٰی میں جاکر صفیں باندھ کر چار تکبیریں کہیں[1]۔ رواہ الستۃ عن ابی ھریرۃ وللشیخان عن جابر کنت فی الصف الثانی او الثالث رضی اللہ تعالٰی عنہما (اسے اصحابِ ستّہ نے حضرت ابوہریرہ سے روایت کیا اور بخاری و مسلم میں حضرت جابر سے یہ بھی ہے کہ میں دوسری یا تیسری صف میں تھا، رضی اللہ تعالٰی عنہما۔ ت)

اوّلاً صحیح ابن حبان میں عمران بن حصین رضی اللہ تعالٰی عنہ وعن الصحابہ جمیعا سے ہے:

ان النبی صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم قال ان اخاکم النجاشی توفی فقوموا فصلوا علیہ فقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصففوا خلفہ فکبر اربعا وھم لایظنون الا ان جنازتہ بین یدیہ[2]

رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم نے فرمایا: تمہارا بھائی نجاشی مرگیا، اٹھو اس پر نماز پڑھو۔ پھر حضور اقدس صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم کھڑے ہوئے صحابہ نے پیچھے صفیں باندھیں، حضور نے چار تکبیریں کہیں، صحابہ کو یہی ظن تھا کہ ان کا جنازہ حضور اقدس صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم کے سامنے حاضر ہے۔

www.alahazratnetwork.org

صحیح ابوعوانہ میں انھیں میں سے ہے:

فصلینا خلفہ ونحن لانری الا ان الجنازۃ قدامنا[3]

ہم نے حضور کے پیچھے نماز پڑھی اور ہم یہی اعتقاد کرتے تھے کہ جنازہ ہمارے آگے موجود ہے۔

اقول ھذا فی فتح الباری ثم المواھب ثم شرحھا وکذلک فی

اقول ابوعوانہ وابن حبان کے حوالے سے فتح الباری پھر مواہب پھر شرح مواہب میں یہی الفاظ

---

[1] صحیح البخاری باب الصفوف علی الجنازہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۱۷۶

[2] " باب من صف صفین الخ " "

[3] الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان فصل فی الصلٰوۃ علی الجنائز مؤسسۃ الرسالہ بیروت ۵/۴۰

[4] فتح الباری بحوالہ ابی عوانہ باب الصفوف علی الجنازہ مصطفٰی البابی مصر ۳/۴۳۲

عمدۃ القاری وغیرھا من الکتب ووقع فی نصب الرایۃ فی روایۃ ابن حبان وھم لایظنون ان جنازتہ بین یدیہ باسقاط الا فاحتاج المحقق علی الاطلاق الی التقریب بان قال فھذا اللفظ یشیر الی ان الواقع خلاف ظنھم لانہ ھو فائدۃ المعتھد بھا فاما ان یکون سمعہ منہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم اوکشف لہ[1] اھ وتبعہ فی الغنیۃ والمرقاۃ وھو کما تری کلامہ نفیس لکن لاحاجۃ الیہ بعد ثبوت الا فی الکتابین الصحیحین فانہ ح اظھر وازھر وللہ الحمد وبالجملۃ اندفع بہ ما قال الشیخ تقی الدین ان ھذا یحتاج الی نقل یثبتہ ولایکتفی فیہ بمجرد الاحتمال[2]۔

مذکورہ آئے ہیں اور ایسے ہی عمدۃ القاری وغیرہ کتابوں میں نقل ہے ـــــ نصب الرایہ کے اندر روایتِ ابنِ حبان میں وھم لایظنون ان جنازتہ بین یدیہ (اور لوگ نہیں سمجھ رہے تھے کہ ان کا جنازہ حضور کے آگے رکھا ہُوا ہے) الا (مگر) کے اسقاط کے ساتھ واقع ہُوا تو محقق علی الاطلاق نے حدیث کو مدعا کے مطابق ثابت کرنے کی ضرورت محسوس کی اور فرمایا: اس لفظ سے یہ اشارہ ہو رہا ہے کہ واقع میں ان حضرات کے گمان کے برخلاف تھا کیونکہ اس جملے کا قابلِ شمار ولحاظ فائدہ یہی ہے (تو معنی یہ ہوا کہ وُہ ایسا نہیں سمجھ رہے تھے مگر واقع میں جنازہ حضور کے آگے موجود تھا) اب یہ ان کو حضور سے سن کر معلوم ہوا ہو یا ان پر انکشاف ہوا ہو اھ ـــــ اس کلام میں حضرت محقق کا اتباع صاحبِ غنیہ وصاحبِ مرقات نے بھی کیا ہے۔ اور واقعی یہ نفیس کلام ہے۔ مگر دونوں صحیح کتابوں (صحیح ابن حبان وصحیح ابی عوانہ) میں لفظ الا ثابت ہوجانے کے بعد اس کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ جو الا کے ساتھ ہے وہ زیادہ ظاہر اور روشن ہے۔ اور خدا ہی کے لیے ساری حمد ہے۔ الحاصل اس سے وُہ اعتراض دفع ہوگیا جو شیخ تقی الدین نے لکھا کہ اس پر کوئی دلیل لانے کی ضرورت ہے محض احتمال کافی نہیں۔ (ت)

یہ دونوں روایت صحیح عاضد قوی ہیں اس حدیث مرسل اصولی کی کہ امام واحدی نے اسبابِ نزولِ قرآن میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے ذکر کی کہ فرمایا:

کشف للنبی صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم عن سریر النجاشی حتی راہ

نجاشی کا جنازہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ظاہر کردیا گیا تھا حضور نے اسے دیکھا اور

---

[1] فتح القدیر فصل فی الصلوٰۃ علی المیت نوریہ رضویہ سکھر ۲/ ۸۰

[2] نصب الرایۃ بحوالہ تقی الدین احادیث الصلوٰۃ علی الغائب المکتبۃ الاسلامیہ بصاحبہا ریاض الشیخ ۲/ ۲۸۳

وصلّی علیہ[1] اُس پر نماز پڑھی۔

ثانیاً بلکہ جب تم مستدل ہو ہمیں احتمال کافی، نہ کہ جب خود باسانید صحیحہ ثابت ہے۔ یہ جواب خود ایک شافعی امام قسطلانی نے مواہب شریفہ میں نقل کیا اور مقرر رکھا۔

اقول ای لما تقرر من کفہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم فالظاہر معناہ الاحتمال عن دلیل ثم من العجب قول الکرمانی کان غائبا عن الصحابۃ[2] وارتضاہ فی الفتح قائلا سبقہ الی ذلک ابوحامد[3] الخ وکذا استحسنہ الرویانی واربعتھم شافعیۃ وھذا مانص علیہ الحنفیۃ والمالکیۃ من الاتفاق علی جواز الصلوٰۃ علی غائب عن القوم والامام یراہ۔ **اقول** علی ان فی حدیث عمران نحن لانری الا

اقول یعنی جب حضور صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم کا غائبوں کی نماز سے باز رہنا ثابت ہے تو حضرت اصحمہ نجاشی کی نماز پڑھنے کا مطلب یہ ہے کہ ان کا جنازہ سامنے تھا، تو ظاہر یہ ہے کہ احتمال سے مراد احتمال بدلیل ہے۔ پھر عجیب بات ہے کہ کرمانی نے لکھا، نجاشی کا جنازہ صرف نظرِ صحابہ سے غائب تھا، اس کو فتح الباری میں پسند کیا یہ کہتے ہوئے کہ اس سے پہلے ابوحامد یہ فرما چکے ہیں۔ اسی طرح رویانی نے اسے عمدہ سمجھا، یہ چاروں حضرات شافعی ہیں۔ تعجب کی چیز یہ ہے کہ اس پر تو حنفیہ و مالکیہ کا بھی اتفاق ہے کہ

عہ قلدھم فیہ تقلیدا جامدا مجتہد الوھابیۃ الشوکانی فی نیل الاوطار والبوفالی فی عون الباری غافلین عما ردہ بہ الحنفیۃ وھذا دیدن ھؤلاء المدعین للاجتھاد یقلدون المقلدین فی الغلط المبین و یحرمون تقلید الائمۃ المجتہدین ۱۲ منہ (م)

اس میں ان کی تقلید جامد کی ہے مجتہدِ وہابیہ شوکانی نے نیل الاوطار میں اور بھوپالی نے عون الباری میں۔ اور اس کلام سے غافل رہے جس کے ذریعے حنفیہ نے اس جواب کو رد کر دیا ہے۔ یہی ان مدعیانِ اجتہاد کی عادت ہے کہ کھلی ہوئی غلط باتوں میں مقلدین کی تقلید کرتے ہیں اور ائمہ مجتہدین کی تقلید کو حرام ٹھہراتے ہیں ۱۲ منہ (ت)

---

[1] شرح الزرقانی علی المواہب بحوالہ واحدی النوع الرابع فی صلوٰتہ الخ دارالمعرفۃ بیروت ۸/ ۸۷

[2] فتح الباری بحوالہ الکرمانی باب الصفوف علی الجنازہ مصطفی البابی مصر ۳/ ۴۳۲

[3] فتح الباری شرح البخاری " " " " "

www.alahazratnetwork.org

ان الجنازۃ قدامنا[1] کما قدمنا اما حدیث مجمع بن جاریۃ رضی اللہ عنہ فصففنا خلفہ صفین ومانری شیئا[2] رواہ الطبرانی (وھم من نسبہ لابن ماجۃ مغترا بقول الحافظ اصلہ فی ابن ماجۃ غافلا ان لیس عندہ "ومانری شیئا" وھو المقصود) ففیہ حمران بن اعین رافضی ضعیف علی ان کلا حکی عن حالہ فلا تعارض ولا یعقل من عاقل اشتراط ان یری المیت الکل والا لما صحت لماعدا الصف الاول۔

ایسے کی نمازِ جنازہ جائز ہے جو لوگوں سے غائب ہو اور امام اسے دیکھ رہا ہو **اقول** علاوہ ازیں حدیث عمران میں یہ ہے کہ "ہم یہی اعتقاد کرتے تھے کہ جنازہ ہمارے آگے موجود ہے" جیسا کہ ہم پیش کرچکے۔ رہی مجمع بن جاریہ رضی اللہ عنہ کی حدیث، ہم نے حضور کے پیچھے دو صفیں لگائیں اور ہم کچھ نہ دیکھ رہے تھے اسے طبرانی نے روایت کیا (جس نے ابن ماجہ کا حوالہ دیا اُسے وہم ہوا اور اصل ابن حجر کی اس عبارت سے کہ "اس کی اصل ابن ماجہ میں ہے" وہ فریب خوردہ ہوگیا اور اس سے غافل رہا کہ ابن ماجہ میں یہ لفظ "ہم کچھ نہ دیکھ رہے تھے" موجود نہیں جبکہ وہی مقصود ہے۔ اس میں حمران بن اعین رافضی ضعیف ہے۔ علاوہ ازیں ہر راوی نے اپنا حال بیان کیا ہے، اس لیے کوئی تعارض نہیں، ورنہ پہلی صف کے علاوہ کسی کی نماز ہی صحیح نہ ہو۔ (ت)

ثالثاً نجاشی رضی اللہ تعالٰی عنہ کا انتقال دار الکفر میں ہوا وہاں اُن پر نماز نہ ہوئی تھی لہذا حضور اقدس صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم نے یہاں پڑھی۔ اسی بنا پر امام ابوداؤد نے اپنی سنن میں اس حدیث کے لیے یہ باب وضع کیا،

الصلوٰۃ علی مسلم یلیہ اھل شرک فی بلد اٰخر[3]

دوسرے شہر میں ایسے مسلم کی نمازِ جنازہ جس کے قریب صرف اہلِ شرک ہیں۔ (ت)

---

[1] شرح الزرقانی علی المواہب بحوالہ عمران بن حصین النوع الرابع فی صلوٰتہ الخ دار المعرفۃ بیروت ۸/ ۸۷

[2] شرح الزرقانی " بحوالہ طبرانی " " " " " "

فتح الباری شرح البخاری باب الصلوٰۃ علی الجنازۃ مصطفی البابی مصر ۳/ ۴۳۲

[3] سنن ابی داؤد باب الصلوٰۃ علی المسلم یموت فی بلاد الشرک آفتاب عالم پریس، لاہور ۲/ ۱۰۱

ف: معجم کبیر میں مجمع بن جاریہ کی احادیث کے تحت بحوالہ ابن ابی شیبہ حدیث کے الفاظ یوں ہیں: "فصففنا خلفہ صفین" اس میں "ومانری شیئا" کے الفاظ نہیں ہیں۔ ملاحظہ ہو معجم کبیر حدیث ۱۰۸۶ جلد ۱۹ ص ۴۴۶۔ نذیر احمد

قال الحافظ فی الفتح ھذا محتمل الا انی لم اقف فی شئ من الاخبار علی انہ لم یصل علیہ فی بلدہ احد[1] اھ قال الزرقانی وھو مشترک الالزام فلم یروفی الاخبار انہ صلی علیہ احد فی بلدہ کما جزم بہ ابوداؤد و محلہ فی اتساع الحفظ معلوم[2] اھ **اقول** ای فقد کفانا المؤنۃ بقولہ ھذا محتمل **ثم اقول** قد یومی لہ ما اخرج احمد و ابن ماجۃ عن حذیفۃ بن اسید رضی اللہ تعالٰی عنہ ان النبی صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم خرج بھم فقال صلوا علی اخ لکم مات بغیر ارضکم قالوا من ھو قال النجاشی[3] ثم رأیتہ[4] فی مسند ابی داؤد الطیالسی

حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں کہا یہ احتمال تو ہے مگر کسی حدیث میں یہ اطلاع میں نے نہ پائی کہ نجاشی کے اہلِ شہر میں سے کسی نے ان کی نماز جنازہ نہ پڑھی اھ علامہ زرقانی نے لکھا، یہ الزام دونوں طرف سے مشترک ہے کیونکہ کسی حدیث میں یہ بھی مروی نہیں کہ ان کے اہلِ شہر میں سے کسی نے ان کی نماز جنازہ پڑھی تھی — جیسا کہ ابوداؤد نے اس پر جزم کیا ہے اور وسعتِ حفظ میں ان کا مقام معلوم ہے اھ۔ **اقول** یعنی یہ احتمال مان کر ہمارا بوجھ انھوں نے خود ہی اتار دیا **ثم اقول** اس کا کچھ اشارہ اس سے ملتا ہے جو امام احمد اور ابن ماجہ نے حذیفہ بن اُسید رضی اللہ تعالٰی عنہ سے روایت کی ہے کہ نبی صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم لوگوں کو لے کر باہر آئے پھر فرمایا: اپنے ایک بھائی کی

عہ ثم رأیت الشوکانی ذکرہ عن شیخ مذھبہ الفاسد ابن تیمیۃ انہ اختار التفصیل بجواز الصلٰوۃ علی الغائب ان لم یصل علیہ حیث مات والا لا قال واستدل لہ بما اخرجہ الطیالسی واحمد و ابن ماجۃ وابن قانع والطبرانی و الضیاء[4] فذکر الحدیث **اقول** اما الاستئناس فنعم واما کونہ دلیلا علیہ حجۃ فیہ فلا کما لا یخفی ۱۲ منہ (م)

پھر میں نے دیکھا کہ شوکانی نے اپنے فاسد مذہب کے پیشوا ابن تیمیہ سے متعلق ذکر کیا کہ اس نے یہ تفصیل اختیار کی ہے کہ غائب کی نماز جائز ہے اگر وہاں اس کی نماز نہ ہوئی جہاں انتقال کیا ورنہ جائز نہیں۔ اور کہا کہ اس پر دلیل میں وہ حدیث پیش کی ہے جو طیالسی، امام احمد، ابن ماجہ، ابن قانع، طبرانی اور ضیاء نے روایت کی پھر حدیث بالا ذکر کی **اقول** اس حدیث سے رائے مذکور پر استیناس تو ہو رہا ہے مگر یہ کہ اس پر یہ دلیل اور اس بارے میں حجت ہو تو ایسا نہیں جیسا کہ واضح ہے ۱۲ منہ (ت)

---

[1] فتح الباری شرح البخاری — باب الصفوف علی الجنازۃ — مصطفی البابی مصر — ۳/ ۴۳۲

[2] شرح الزرقانی علی المواہب — النوع الرابع — دار المعرفۃ بیروت — ۸/ ۸۷

[3] سنن ابن ماجہ — باب ماجاء فی الصلٰوۃ علی النجاشی — ایچ ایم سعید کمپنی کراچی — ص ۱۱۱

[4] نیل الاوطار للشوکانی — الصلٰوۃ علی الغائب بالنیۃ — مصطفی البابی مصر — ۴/ ۵۷

قال حدثنا المثنی بن سعید عن قتادۃ عن ابی طفیل عن حذیفۃ بن اسید ان النبی صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم اتاہ موت النجاشی فقال ان اخاکم مات بغیر ارضکم فقوموا فصلوا علیہ[1] فھذا یقوی الاستئناس لمکان الفاء فی فقوموا۔

نماز ادا کرو جو تمہاری سرزمین کے علاوہ میں فوت ہوا۔ لوگوں نے عرض کیا، وہ کون؟ فرمایا: نجاشی۔ پھر میں نے اسے مسند ابوداؤد طیالسی میں دیکھا، انھوں نے کہا ہم سے مثنی بن سعید نے حدیث بیان کی، وہ قتادہ سے وہ ابوالطفیل سے وہ حذیفہ بن اسید سے راوی ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم کے پاس نجاشی کی وفات کی خبر آئی تو فرمایا، تمہارا بھائی تمہاری سرزمین کے علاوہ میں انتقال کرگیا تو اٹھو اس کی نماز پڑھو۔ یہ روایت استیناس کو قوت دے رہی ہے اس لیے کہ اس کے اندر فقوموا (تو اٹھو) میں فا (تو) ہے۔ (ت)

ولہذا خود امام شافعی المذہب ابوسلیمان خطابی نے یہ مسلک لیا کہ غائب پر نماز جائز نہیں سوا اس صورت خاص کے کہ اس کا انتقال ایسی جگہ ہوا ہو جہاں کسی نے اس کی نماز نہ پڑھی ہو۔ **اقول** اب بھی خصوصیتِ نجاشی ماننے سے چارہ نہ ہوگا، جبکہ اور موتیں بھی ایسی ہوئیں اور نمازِ غائب کسی پر نہ پڑھی گئی۔

رابعاً بعض[عہ] کو ان کے اسلام میں شبہ تھا یہاں تک کہ بعض نے کہا: حبشہ کے ایک کافر پر نماز پڑھی۔[2]

رواہ ابن ابی حاتم فی التفسیر عن ثابت و الدارقطنی فی الافراد والبزار عن حمید معاً عن انس ولہ شاھد فی کبیر الطبرانی عن وحشی واوسطہ عن ابی سعید رضی اللہ تعالٰی عنہم۔

اسے ابن ابی حاتم نے تفسیر میں ثابت سے، دارقطنی نے افراد میں اور بزار نے مسند میں حمید سے، دونوں حضرات نے حضرت انس سے روایت کیا۔ اور اس حدیث کی ایک شاہد طبرانی کبیر میں حضرت وحشی سے اور معجم اوسط میں حضرت ابوسعید سے ہے رضی اللہ تعالٰی عنہم (ت)

اس نماز سے مقصود اُن کی اشاعتِ اسلام تھی۔ **اقول** یعنی بیان بالفعل اقوی ہے ولہذا مصلّٰی میں تشریف لے گئے کہ جماعت کثیر ہو۔[3]

عہ روایتِ طبرانی میں ہے اس کا قائل ایک منافق تھا[4] ۱۲ منہ (م)

---

[1] مسند ابوداؤد الطیالسی حدیث ۱۰۶۸ دار المعرفۃ بیروت ۴/ ۱۴۴

[2] فتح الباری بحوالہ ابن ابی حاتم والدارقطنی والبزار باب الصفوف علی الجنازۃ مصطفی البابی مصر ۳/ ۴۳۱

[3] " " ابن بزیزہ " " " " " " "

[4] فتح الباری بحوالہ طبرانی اوسط باب الصفوف علی الجنازۃ مصطفی البابی مصر ۳/ ۴۳۱

www.alahazratnetwork.org

قالہ ابن بزیزۃ وغیرہ من الشافعیۃ القائلین بجواز صلوٰۃ الجنازۃ فی المسجد معللین لعدم صلوٰۃ صلی اللہ علیہ وسلم فی المسجد مع انہ حین نعاہ کان فیہ ھذا ولا یذھب عنک ان الظرائر المعلم ھما الاولان۔

یہ ابن بزیزہ وغیرہ شافعیہ نے کہا جو اس کے قائل ہیں کہ مسجد میں نماز جنازہ جائز ہے۔ اور حضور صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم نے جب رحلتِ نجاشی کی اطلاع دی تو اُس وقت مسجد ہی میں تشریف فرما تھے مگر جنازہ کیلئے باہر تشریف لے گئے اس کی علت ان حضرات نے یہ بتائی کہ اس سے مقصود تکثیر جماعت کے ذریعہ ان کے اسلام کا اعلان کرنا تھا۔ (اس واقعہ پر ہم نے چار کلام کئے مگر) خیال رہے کہ نقش زرنگار کی حیثیت صرف پہلے دو کو حاصل ہے۔ (ت)

تنبیہ: غیر مقلدوں کے بھوپالی امام نے عون الباری میں حدیثِ نجاشی کی نسبت کہا۔ اس سے ثابت ہوا کہ غائب پر نماز جائز ہے اگرچہ جنازہ غیر جہت قبلہ میں ہو اور نمازی قبلہ رُو۔

اقول یہ اس مدعیِ اجتہاد کی کورانہ تقلید اور اس کے ادعا پر مثبت جہل شدید ہے۔ نجاشی کا جنازہ حبشہ میں تھا اور حبشہ مدینہ طیبہ سے جانب جنوب ہے اور مدینہ طیبہ کا قبلہ جنوب ہی کو ہے تو جنازہ غیر جہتِ قبلہ کو کب تھا!

لاجرم لما نقل الحافظ فی الفتح قول ابن حبان انہ انما یجوز ذلک لمن فی جھۃ القبلۃ، قال حجتہ الجمود علی قصۃ النجاشی اھ

جب حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں ابن حبان کا یہ قول نقل کیا کہ صرف اسی غائب کی نماز جنازہ ہوسکتی ہے جو سمتِ قبلہ میں ہو تو اس پر یہ کہا کہ: ان کی دلیل واقعۂ نجاشی پر جمود ہے اھ (ت)

www.alahazratnetwork.org

تو ان مجتہد صاحب کا جہل قابلِ تماشا ہے جن کو سمتِ قبلہ تک معلوم نہیں۔ پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ان کے جنازہ پر نماز ان کی غیر سمت پڑھنے کا ادعا دُوسرا جہل ہے۔ حدیث میں تصریح ہے کہ حضور نے جانبِ حبشہ نماز پڑھی[2] رواہ الطبرانی عن حذیفۃ بن اسید رضی اللہ عنہ (اسے طبرانی نے حذیفہ بن اُسید رضی اللہ تعالٰی عنہ سے روایت کیا۔ ت)

واقعہ دوم: معاویہ بن معاویہ مزنی رضی اللہ تعالٰی عنہ نے مدینہ طیبہ میں انتقال کیا۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم نے تبوک میں ان پر نماز پڑھی۔

---

[1] فتح الباری بحوالہ ابن بزیزہ باب الصفوف علی الجنازۃ مصطفی البابی مصر ۳/ ۴۳۱

[2] معجم کبیر مروی از حذیفہ بن اُسید حدیث ۳۰۴۸ مکتبہ فیصلیہ بیروت ۳/ ۱۷۹

23
23

اولاً ائمہ حدیث عقیلی وابن حبان وبیہقی وابو عمر ابن عبدالبر وابن الجوزی ونووی وذہبی وابن الہمام وغیرہ نے اس حدیث کو ضعیف بتایا، اسے طبرانی نے معجم اوسط ومسند الشامیین میں ابوامامہ باہلی رضی اللہ تعالٰی سے روایت کیا

بطریق نوح بن عمرو السکسکی ثنا بقیہ بن الولید عن محمد بن زیاد الالہانی عن ابی امامۃ۔

اس کی سند اس طرح ہے: نوح بن عمرو سکسکی نے کہا ہم سے حدیث بیان کی بقیہ بن ولید نے عن محمد بن زیاد الالہانی عن ابی امامہ رضی اللہ تعالٰی عنہ۔

قلت ومن ھذا الطریق رواہ ابواحمد الحاکم فی فوائدہ والخلال فی فوائد سورۃ الاخلاص وابن عبدالبر فی الاستیعاب وابن حبان فی الضعفاء واشار الیہ ابن مندۃ۔

قلت (میں کہتا ہوں) اسی طریق سے اس کو ابواحمد حاکم نے فوائد میں، خلال نے فوائد سورۂ اخلاص میں، ابن عبدالبر نے استیعاب میں، اور ابن حبان نے ضعفاء میں روایت کیا۔ اور اسی کی طرف ابن مندہ نے اشارہ کیا۔ (ت)

اس کی سند میں بقیہ بن ولید مدلس ہے اور اس نے عنعنہ کیا یعنی محمد بن زیاد سے اپنا سننا نہ بیان کیا بلکہ کہا کہ ابن زیاد سے روایت ہے معلوم نہیں راوی کون ہے!

اقول لکن سند ابی احمد الحاکم ھکذا اخبرنا ابوالحسن احمد بن عمیر بدمشق ثنا نوح بن عمرو بن حری ثنا بقیۃ ثنا محمد بن زیاد عن ابی امامۃ فذکرہ۔

حضرت محقق نے فتح القدیر میں اسی سے اس کو معلول ٹھہرایا۔

اقول مگر ابواحمد حاکم کی سند اس طرح ہے، ہمیں خبر دی ابوالحسن احمد بن عمیر نے دمشق میں، انھوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی نوح بن عمرو بن حری نے، کہا ہم سے حدیث بیان کی محمد بن زیاد نے، وہ ابوامامہ سے راوی ہیں۔ اس کے بعد حدیث ذکر کی۔ (ت)

ذہبی نے کہا کہ حدیث منکر ہے نیز اس کی سند میں نوح ابن عمرو ہے۔ ابن حبان نے اسے حدیث کا چور بتایا، یعنی ایک سخت ضعیف شخص اسے انس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا تھا۔ اس نے اس سے چرا کر بقیہ کے سر باندھی۔

قال الذھبی فی ترجمۃ نوح قال ابن حبان یقال انہ سرق ھذا الحدیث اھ[1] **اقول**

ذہبی نے نوح کے حالات میں لکھا: ابن حبان نے بیان کیا کہ "کہا جاتا ہے اس نے یہ حدیث چرالی اھ **اقول**

---

[1] میزان الاعتدال ترجمہ نمبر ۹۱۳۹ نوح بن عمرو بن نوح دارالمعرفۃ بیروت ۴/۲۷۸

لفظ الحافظ فی الاصابۃ قال ابن حبان فی ترجمۃ العلاء الثقفی من الضعفاء بعد ان ذکرلہ ھذا الحدیث سرقہ شیخ من اھل الشام، فرواہ عن بقیۃ فذکرہ[1] اھ ولیس فیہ یقال وقد نقل عنہ ھکذا الذھبی فی العلاء اما قول الحافظ فما ادری عنی نوحاً اوغیرہ فانہ لم یذکر نوحاً فی الضعفاء[2]

فاقول ظاھران نوحا ھوالشیخ الشامی الذی رواہ عن بقیۃ ولامسار للشک حتی یثبت شامی اخر یرویہ عنہ لاجرم ان جزم الذھبی بانہ عنی بہ نوحا۔

اصابہ میں حافظ ابن حجر کے الفاظ یہ ہیں: ابن حبان نے علاء ثقفی ضعیف کے ترجمہ میں اس کی یہ حدیث ذکر کرنے کے بعد کہا، اسے شام کے ایک شیخ نے چرا کر اُسے بقیہ سے روایت کردیا۔ پھر حدیث ذکر کی اھ ——— اصابہ کی اس عبارت میں ابن حبان کے حوالہ میں لفظ یقال (کہا جاتا ہے) نہیں ہے ——— اور خود ذہبی نے علاء کے بارے میں ابن حبان سے اسی طرح نقل کیا ہے ——— اب رہا حافظ ابن حجر کا یہ کلام کہ "پتا نہیں ابن حبان نے نوح ہی کو مراد لیا ہے یا کسی اور کو؟ کیونکہ انہوں نے نوح کو ضعفاء میں ذکر نہیں کیا ہے" ——— **فاقول** (تو میں کہتا ہوں) ظاہر ہے کہ نوح ہی وہ شامی شیخ ہے جس نے یہ حدیث بقیہ سے روایت کی ہے۔ اس میں کسی شک کی گنجائش ہی نہیں کہ یہ ثابت کیا جائے کہ کوئی اور شامی شیخ اُس سے روایت کرنے والا ہے۔ لامحالہ ذہبی نے بجزم کیا کہ ابن حبان نے اس سے نوح ہی کو مراد لیا ہے۔ (ت)

انس عـه رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت طبقات ابن سعد میں دو طریق سے ہے، ایک طریق میں محبوب بن ہلال مزنی ہے۔

عـه تنبیہ: لم یرد الحدیث عن صحابی غیر انس وابی امامۃ اما ما وقع فی نسختی فتح القدیر المطبوعتین بمصر والھند من قولہ بعد ذکر قصۃ النجاشی فان قیل بل قد صلی علی غیرہ من الغیب وھو معاویۃ بن معاویۃ المزنی، ویقال اللیثی رواہ الطبرانی من حدیث ابی امامۃ

تنبیہ: یہ حضرت انس اور ابوامامہ کے علاوہ کسی اور صحابی سے وارد نہیں ——— رہی فتح القدیر کی یہ عبارت جو اس کے مصر اور ہند کے طبع شدہ دونوں نسخوں میں ہے کہ "واقعہ نجاشی ذکر کرنے کے بعد وہ لکھتے ہیں: اگر اعتراض ہو کہ حضور نے نجاشی کے علاوہ دوسرے پر بھی غائبانہ نماز جنازہ پڑھی ہے۔ وہ معاویہ بن معاویہ مزنی ہیں اور کہا جاتا ہے کہ "لیثی" ——— اسے طبرانی نے حضرت ابوامامہ سے

(باقی اگلے صفحہ پر)

---

[1] الاصابۃ فی تمییز الصحابۃ ترجمہ نمبر ۸۰۸۰ معاویہ بن معاویہ مزنی دار صادر بیروت ۳/۴۳۷

[2] " " " " " " " " "

قلت ومن هذا الوجه اخرجه الطبرانی وابن أضریس و سمویة فی فوائدہ وابن مندۃ والبیھقی فی الدلائل[1]

قلت (میں کہتا ہوں) اسی طریق سے اُسے طبرانی، ابن ضریس، فوائد میں سمویہ، ابن مندہ، اور دلائل میں بیہقی نے روایت کیا۔ (ت)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

وابن سعد من حدیث انس وعلی وزید وجعفر لما استشھدا بموتہ علی ما فی مغازی الواقدی[2] فتصحیف وصوابہ وابن سعد من حدیث انس وعلی زید وجعفر ای وصلی علیھما فقد اخذ کلام الفتح ھذا برمتہ الحلبی فی الغنیۃ فقال وابن سعد من حدیث انس وکذا اصلی علی زید وجعفر[3] وکذا اخذہ بتمامہ القاری فی المرقاۃ فقال وابن سعد من حدیث انس وصلی علی زید وجعفر[4] وقد جمع الحافظ طرق الحدیث فی الاصابۃ فلم یذکرہ عن علی ولا عن غیرہ من الصحابۃ سوی انس و ابی امامۃ رضی اللہ تعالٰی عنھم ۱۲ منہ (م)

سے روایت کیا ہے اور ابن سعد نے حضرت انس اور علی سے، اور زید وجعفر پر بھی نماز پڑھی جب یہ دونوں حضرات موتہ میں شہید ہوئے جیسا کہ مغازی واقدی میں ہے ــــ تو اس عبارت (من حدیث انس و علی وزید وجعفر) میں تصحیف (کتابت کی غلطی) ہے۔ صحیح عبارت اس طرح ہے (وابن سعد من حدیث انس وعلی زید وجعفر) یعنی اور اسے ابن سعد نے حضرت انس سے روایت کیا، اور حضور نے حضرت زید وحضرت جعفر کی بھی غائبانہ نماز جنازہ پڑھی۔ اس خطائے کتابت کی دلیل یہ ہے کہ فتح القدیر کا پورا کلام لے کر علامہ حلبی نے غنیہ میں یوں لکھا: وابن سعد من حدیث انس، وکذا صلی علی زید وجعفر (اور ابن سعد نے اسے حضرت انس سے روایت کیا، اور اسی طرح حضور نے حضرت زید وحضرت جعفر کی نماز پڑھی) یوں ہی علامہ علی قاری نے اسے مکمل اخذ کرکے مرقات میں یوں لکھا: وابن سعد من حدیث انس، وصلی علی زید و جعفر (اور ابن سعد نے حضرت انس کی حدیث میں اسے روایت کیا اور حضور نے حضرات زید وجعفر کی نماز پڑھی) ــــ اور حافظ ابن حجر نے اصابہ میں اس حدیث کے تمام طُرق جمع کیے ہیں مگر ان میں حضرت علی یا کسی اور صحابی سے روایت کا ذکر نہیں صرف حضرت انس وابو امامہ کا ذکر ہے۔ رضی اللہ تعالٰی عنہم (ت)

---

[1] الاصابۃ ترجمہ ۸۰۸۰ ۳/۳۳۶
[2] فتح القدیر ۲/۸۱
[3] غنیۃ المستملی ص ۵۴۴
[4] مرقات المفاتیح ۴/۱۴۰

www.alahazratnetwork.org

ذہبی نے کہا یہ شخص مجہول ہے اور اس کی یہ حدیث منکر[1]

دوسرے طریق میں علاء بن یزید ثقفی ہے۔

قلت ومن ھذا الطریق اخرجہ ابن ابی الدنیا ومن طریقہ ابن الجوزی فی العلل المتناھیۃ والعقیلی وابن سنجر فی مسندہ وابن الاعرابی وابن عبد البر وحاجب الطوسی فی فوائدہ[2]

قلت (میں کہتا ہوں) اسی طریق سے اس کو ابن ابی الدنیا نے روایت کیا ہے اور اسی کے طریق سے ابن الجوزی نے العلل المتناہیہ میں، اور عقیلی اور ابن سنجر نے اپنی مسند میں اور ابن الاعرابی، ابن عبد البر نے اور فوائد میں حاجب طوسی نے روایت کیا ہے۔ (ت)

امام نووی نے خلاصہ میں فرمایا: اس کے ضعیف ہونے پر تمام محدثین کا اتفاق ہے۔ امام بخاری و ابن عدی و ابوحاتم نے کہا: وہ منکر الحدیث ہے۔ ابوحاتم و دارقطنی نے کہا: متروک الحدیث ہے۔ امام علی بن مدینی استاد امام بخاری نے کہا: وہ حدیثیں دل سے گھڑتا تھا۔ ابن حبان نے کہا: یہ حدیث بھی اُسی کی گھڑی ہوئی ہے، اس سے چرا کر ایک شامی نے بقیہ سے روایت کی[3]: ذکرہ فی المیزان (اسے میزان الاعتدال میں ذہبی نے ذکر کیا۔) ابوالولید طیالسی نے کہا، علاء کذاب تھا۔ عقیلی نے کہا: العلاء بن یزید ثقفی لایتابعہ احد علی ھذا الحدیث الا من ھو مثلہ او دونہ[4] علاء کے سوا جس نے یہ حدیث روایت کی سب علاء ہی جیسے ہیں یا اس سے بھی بدتر، ذکرہ فی العلل المتناھیۃ (ابن الجوزی نے اسے علل متناہیہ میں ذکر کیا۔ ت) ابوعمر بن عبد البر نے کہا: اس حدیث کی سب سندیں ضعیف ہیں اور دربارۂ احکام اصلاً حجت نہیں۔ صحابہ میں کوئی شخص معاویہ بن معاویہ نام معلوم نہیں[5] قالہ فی الاستیعاب ونقلہ فی الاصابۃ (ابن عبد البر نے یہ استیعاب میں کہا اور حافظ نے اسے اصابہ میں نقل کیا۔ ت) یونہی ابن حبان نے کہا کہ مجھے اس نام کے

عہ وہابیہ کے امام شوکانی نے نیل الاوطار میں یہاں عجیب تماشہ کیا ہے،

اولاً استیعاب سے نقل کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم نے معویہ بن معویہ لیثی پر نماز پڑھی۔ پھر کہا

(باقی اگلے صفحہ پر)

---

[1] میزان الاعتدال ترجمہ ۷۰۸۵ محبوب بن ہلال دارالمعرفۃ بیروت ۳/۴۴۲

[2] و [3] " " ۵۷۳۰ العلاء بن زید الثقفی " " ۳/۹۹

[4] العلل المتناہیۃ حدیث فی فضل معاویۃ بن معاویۃ دارالنشر الکتب الاسلامیہ لاہور ۱/۲۹۹

[5] الاصابۃ فی تمییز الصحابۃ ترجمہ ۸۰۸۰ معاویۃ بن معاویۃ دارصادر بیروت ۳/۴۳۷

کوئی صاحب صحابہ میں یاد نہیں[1] اثرہ فی المیزان (اسے ذہبی نے میزان میں نقل کیا۔ ت)

ثانیاً فرض کیجئے کہ یہ حدیث اپنے طُرق سے ضعیف نہ رہے کما اختارہ الحافظ فی الفتح (جیسا کہ حافظ ابن حجر نے اسے فتح الباری میں اختیار کیا ہے۔ ت) یا بفرض غلط لذاتہ صحیح سہی پھر اس میں کیا ہے خود اسی میں تصریح ہے کہ جنازہ حضور اقدس صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم کے پیش نظر انور کر دیا گیا تھا تو نماز جنازہ حاضر پر ہوئی نہ کہ غائب پر۔ حدیث ابی امامہ رضی اللہ تعالٰی عنہ کے لفظ طبرانی کے یہاں یہ ہیں۔ جبریل امین علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حاضر ہو کر عرض کی: یارسول اللہ! معاویہ بن معاویہ مزنی نے مدینہ میں انتقال کیا۔

اتحب ان اطوی لك الارض، فتصلی علیه قال نعم، فضرب بجناحه علی الارض فرفع له سریره فصلی علیه، و خلفه صفان من الملائکة کل صف سبعون

کیا حضور چاہتے ہیں کہ حضور کے لیے زمین لپیٹ دوں تاکہ حضور ان پر نماز پڑھیں۔ فرمایا: ہاں۔ جبریل نے اپنا پَر زمین پر مارا جنازہ حضور کے سامنے ہوگیا اس وقت حضور نے ان پر نماز پڑھی، اور فرشتوں کی دو صفیں

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

استیعاب میں اس قصہ کا مثل معاویہ بن مقرن کے حق میں ابوامامہ سے روایت کیا۔ پھر کہا نیز انس کا مثل انس سے ترجمہ معاویہ بھی معاویہ مزنی میں روایت کیا[2]۔ اس میں یہ وہم لاتا ہے کہ گویا تین صحابی جدا جدا ہیں جن پر نماز غائب مروی ہے، حالانکہ یہ محض جہل یا تجاہل ہے وہ ایک ہی صحابی ہیں معاویہ نام جن کے نسب ونسبت میں راویوں سے اضطراب واقع ہوا، کسی نے مزنی کہا، کسی نے لیثی، کسی نے معاویہ بن معاویہ، کسی نے معاویہ بن مقرن، ابوعمر نے معاویہ بن مقرن مزنی کو ترجیح دی کہ صحابہ میں معاویہ بن معاویہ کوئی معلوم نہیں، اور حافظ نے اصابہ میں معاویہ بن معاویہ مزنی کو ترجیح دی اور لیثی کہنے کو علاء ثقفی کی خطا بتایا اور معاویہ بن مقرن کو ایک اور صحابی مانا جن کے لیے یہ روایت نہیں، بہرحال صاحب قصہ شخص واحد ہیں۔ اور شوکانی کا ایہام تثلیث محض باطل۔ ابن الاثیر نے اسد الغابہ میں فرمایا: معاویة بن معاویة المزنی ویقال اللیثی ویقال معاویة بن مقرن المزنی قال ابوعمر وھو اولی بالصواب[3] الخ یعنی معاویہ بن معاویہ مزنی، اور کوئی کہتا ہے معاویہ بن مقرن مزنی، ابوعمرو نے کہا یہی صواب سے نزدیک تر ہے۔ پھر حدیث انس کے طریق اوّل سے پہلے طور پر نام ذکر کیا اور طریق دوم سے دوسرے طور پر اور حدیث ابوامامہ سے تیسرے طور پر۔ ۱۲ منہ۔

---

[1] میزان الاعتدال ترجمہ ۵۷۳۰ العلاء بن زید الثقفی دار المعرفۃ بیروت ۳/۹۹

[2] نیل الاوطار الصلوٰۃ علی الغائب بالنیۃ مصطفی البابی مصر ۴/۵۷

[3] اسد الغابۃ فی معرفۃ الصحابۃ ترجمہ معاویہ بن معاویہ مزنی المکتبۃ الاسلامیۃ بیروت ۴/۳۸۸

الف ملك[1]۔ حضور کے پیچھے تھیں، ہر صف میں ستر ہزار فرشتے۔

ابو احمد حاکم کے یہاں یوں ہے:

وضع جناحه الایمن علی الجبال، فتواضعت ووضع جناحه الایسر علی الارضین فتواضعت حتی نظرنا الی مکة والمدینة فصلی علیه رسول الله صلی الله تعالیٰ علیه وسلم وجبریل والملٰئکة[2]۔

جبریل نے اپنا داہنا پَر پہاڑوں پر رکھا وُہ جُھک گئے بایاں زمینوں پر رکھا وُہ پست ہوگئیں یہاں تک کہ مکہ و مدینہ ہم کو نظر آنے لگے، اس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جبریل و ملائکہ علیہم الصلوٰۃ والسلام نے ان پر نماز پڑھی۔

حدیثِ انس بطریق محبوب کے لفظ یہ ہیں: جبریل نے عرض کی کیا حضور اس پر نماز پڑھنا چاہتے ہیں؟ فرمایا: ہاں۔

فضرب بجناحه الارض فلم تبق شجرة ولا اکمة الا تضعضعت ورفع له سریره حتی نظر الیه فصلی علیه[3]۔

پس جبریل نے زمین پر اپنا پَر مارا کوئی پیڑ اور ٹیلہ نہ رہا جو پست نہ ہوگیا، اور ان کا جنازہ حضور کے سامنے بلند کیا گیا یہاں تک کہ پیشِ نظرِ اقدس ہوگیا، اس وقت حضور نے ان پر نماز پڑھی۔

بطریق علاء کے لفظ یوں ہیں:

هل لك ان تصلی علیه فاقبض لك الارض قال نعم فصلی علیه[4]۔

جبریل نے عرض کی حضور ان پر نماز پڑھنی چاہیں تو میں زمین سمیٹ دُوں۔ فرمایا: ہاں۔ جبریل نے ایسا ہی کیا، اُس وقت حضور نے ان پر نماز پڑھی۔

اقول بلکہ طرزِ کلام مشیر ہے کہ نماز پڑھنے کے لیے جنازہ سامنے ہونے کی حاجت سمجھی گئی، جب تو جبریل نے عرض کی کہ حضور نماز پڑھنی چاہیں تو میں زمین لپیٹ دُوں تاکہ حضور نماز پڑھیں۔ فافہم

---

[1] مرقات شرح مشکوٰۃ بحوالہ الطبرانی باب المشی بالجنازۃ الخ مکتبہ امدادیہ ملتان ۴/۴۶

فتح القدیر بحوالہ الطبرانی فصل فی الصلوٰۃ علی المیت مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۲/۸۱

[2] مجمع الزوائد " باب الصلوٰۃ علی الغائب دار الکتاب العربی بیروت ۳/۳۸

[3] الاصابۃ فی تمییز الصحابۃ ترجمہ ۸۰۸۰ معاویہ بن معاویہ دار صادر بیروت ۳/۴۳۶

[4] " " " " " " ۳/۴۳۷

واقعہ سوم: واقدی نے مغازی میں عاصم بن عمر بن قتادہ اور عبداللہ بن ابی بکر سے روایت کی:

لما التقی الناس بموتۃ، جلس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی المنبر وکشف لہ ما بینہ وبین الشام، فھو ینظر الی معرکتھم، فقال صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم اخذ الرایۃ زید بن حارثۃ، فمضی حتی استشھد، وصلی علیہ ودعالہ وقال استغفروا لہ وقد دخل الجنۃ وھو یسعٰی ثم اخذ الرایۃ جعفر بن ابی طالب فمضٰی حتی استشھد فصلی علیہ رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم ودعا وقال استغفروا لہ وقد دخل الجنۃ فھو یطیر فیھا بجناحین حیث شاء[1] (ملخصاً)

جب مقام موتہ میں لڑائی شروع ہوئی، رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم منبر پر تشریف فرما ہوئے اور اللہ عزوجل نے حضور کے لیے پردے اٹھا دئے کہ ملک شام اور وہ معرکہ حضور دیکھ رہے تھے، اتنے میں حضور اقدس صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم نے فرمایا: زید بن حارثہ نے نشان اٹھایا اور لڑتا رہا یہاں تک کہ شہید ہوا حضور نے انھیں اپنی صلوٰۃ ودعا سے مشرف فرمایا اور صحابہ کو ارشاد ہوا اس کے لیے استغفار کرو بیشک وہ دوڑتا ہوا جنت میں داخل ہوا۔ حضور نے فرمایا پھر جعفر بن ابی طالب نے نشان اٹھایا اور لڑتا رہا یہاں تک کہ شہید ہوا حضور نے ان کو اپنی صلوٰۃ ودعا سے شرف بخشا اور صحابہ کو ارشاد ہوا اس کے لیے استغفار کرو وہ جنت میں داخل ہوا اور اس میں جہاں چاہے اپنے پروں سے اڑتا پھرتا ہے۔

www.alahazratnetwork.org

اولاً یہ دونوں طریق سے مرسل ہے **اقول** عاصم بن عمر اوساط تابعین سے ہیں۔ قتادہ بن نعمان رضی اللہ تعالٰی عنہ صحابی کے پوتے اور یہ عبداللہ ابن ابی بکر عبداللہ بن ابی بکر بن محمد بن عمرو بن حزم ہیں۔ صغار تابعین سے عمرو بن حزم صحابی رضی اللہ عنہ کے پرپوتے۔

ثانیاً خود واقدی کو محدثین کب مانتے ہیں، یہاں تک کہ ذہبی نے ان کے متروک ہونے پر اجماع کا ادعا کیا[2]

اقول وزدت ھذا مشایعۃ للاول وکلاھما الزام فالمرسل نقبلہ والواقدی نوثقہ۔

اقول (میں کہتا ہوں) یہ نقد، پہلے نقد کی روش پر میں نے بڑھا دیا ہے اور دونوں اعتراض الزامی ہیں ورنہ ہمارے نزدیک حدیث مرسل مقبول ہے اور واقدی ثقہ ہیں (ت)

---

[1] کتاب المغازی بیان غزوۂ موتہ موسسۃ العلمی بیروت ۲/۷۶۲

[2] میزان الاعتدال ترجمہ ۷۹۹۳ محمد بن عمر واقدی دار المعرفۃ بیروت ۳/۶۶۶

ثالثاً، اقول عبداللہ بن ابی بکر سے راوی شیخ واقدی عبدالجبار بن عمارہ مجہول ہے[1] کما فی المیزان (جیسا کہ میزان میں ہے۔ ت) تو مرسل نامعتضد ہے۔ (یعنی رواۃ ثقہ ہو تو یہ مرسل قوی ومقبول ہوتی، جہالتِ راوی کے باعث اس میں قوت نہ رہی ۱۲ مترجم)

رابعاً خود اسی روایت میں صاف تصریح ہے کہ پردے اُٹھا دیئے گئے تھے، معرکہ حضرتِ اقدس صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم کے پیشِ نظر تھا۔

اقول لکن موتة بالشام علی مرحلتین من بیت المقدس وغزوتها سنة ثمان وقد حولت القبلة قبلها[عہ] بزمان فکیف یکفی الرؤیة مع اشتراط کونها امام المصلی الا ان یقال انما اراد الرد علی الاحتجاج لصلوٰة الغیب وقد تم واذا ثبت فیها قولنا ثبت ذلك الشرط لنا لان الرویة مع الاستدبار لا تمکننا۔

اقول لیکن مقامِ موتہ سرزمینِ شام میں بیت المقدس سے دو منزل پر واقع ہے (تو مدینہ سے سمتِ قبلہ میں نہیں بلکہ قبلہ کی سمت مخالف شمال میں ہوا۔ مترجم) اور غزوۂ موتہ ۸ھ ہجری میں ہوا جس سے بہت پہلے تحویلِ قبلہ ہوچکی تھی۔ پھر یہ رؤیت کیسے کافی ہوگی جبکہ جنازہ کا مصلّی کے آگے ہونا شرط ہے۔ جواباً کہا جاسکتا ہے کہ غائبانہ نماز پر استدلال کا رد کرنا مقصود تھا وہ پورا ہوگیا، اور اس بارے میں جب ہمارا قول ثابت ہوجائیگا تو وہ شرط بھی ہمارے حق میں ثابت ہوگی اس لیے کہ پشت کی جانب جنازہ ہوتے ہوئے دیکھ لینا ہمارے لیے ناممکن ہے۔ (ت)

www.alahazratnetwork.org

خامساً، اقول کیا دلیل ہے کہ یہاں صلوٰۃ بمعنی نماز معہود ہے بلکہ بمعنی درود ہے اور دعا لہ عطفِ تفسیری نہیں بلکہ تعمیم بعد تخصیص ہے اور سوق روایت اسی میں ظاہر کہ حضور پُرنور صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم کا اس وقت منبر اطہر پر تشریف فرما ہونا مذکور اور منبر انور دیوارِ قبلہ کے پاس تھا اور معتاد یہی ہے کہ منبر پر رُو بحاضرین وپشت بہ قبلہ جلوس ہو۔ اور اس روایت میں نماز کے لیے منبر پر سے اُترنے پھر تشریف لے جانے کا کہیں ذکر نہیں، نیز برخلاف روایت نجاشی اس میں نماز صحابہ بھی نہیں، نہ یہ کہ حضور نے ان کو نماز کیلئے فرمایا۔ اگر یہ نماز تھی تو صحابہ کو شریک نہ فرمانے کی کیا وجہ۔ نیز اسی معرکہ میں تیسری شہادت عبداللہ بن رواحہ

عہ لان تحویلها فی السنة الثانیة ۱۲ منہ (م) اس لیے کہ تحویلِ قبلہ ۲ھ میں ہوئی ہے۔ (ت)

---

[1] میزان الاعتدال ترجمہ ۴۷۴۲ عبدالجبار بن عمارہ دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۵۳۴

رضی اللہ عنہ کی ہے ان پر صلوٰۃ کا ذکر نہیں، اگر نماز ہوتی تو ان پر بھی ہوتی، ہاں درود کی ان دو کے لیے تخصیص وجہ وجیہ رکھتی ہے اگرچہ وجہ کی حاجت بھی نہیں کہ وُہ احکامِ عامہ سے نہیں۔ وجہ اس حدیث سے ظاہر ہوگی کہ جس میں ان دو کرام کا حضرت ابن رواحہ سے فرق ارشاد ہُوا ہے اور یہ کہ ان کو جنت میں منہ پھیرے ہُوئے پایا کہ معرکہ میں قدرے اعراض واقع ہوکر اقبال ہُوا تھا،

وھو فی اٰخر ھٰذین المرسلین رواہ البیھقی عن طریق الواقدی بسندیہ والیہ اشار فی حدیث ابن سعد عن ابی عامر الصحابی رضی اللہ عنہ مرفوعا رأیت فی بعضھم اعراضا کانہ کرہ السیف[1]

وُہ بات ان ہی دونوں مرسل کے آخر میں ہے اسے بیہقی نے بطریق واقدی اس کی دونوں سندوں سے روایت کیا ہے اور اسی کی طرف طبقات ابن سعد کی حدیث میں اشارہ ہے جو حضرت ابو عامر صحابی رضی اللہ تعالٰی عنہ سے مرفوعاً مروی ہے کہ سرکار نے فرمایا ان میں سے ایک کے اندر میں نے کچھ اعراض دیکھا گویا شمشیر سے اسے ناگواری ہُوئی۔ (ت)

اور سب سے زائد یہ کہ وُہ شہدائے معرکہ ہیں۔ نمازِ غائب جائز ماننے والے شہیدِ معرکہ پر نماز نہیں مانتے، تو باجماع فریقین یہاں صلوٰۃ بمعنی دُعا ہونا لازم۔ جس طرح خود امام نووی شافعی، امام قسطلانی شافعی، امام سیوطی شافعی رحمہم اللہ تعالٰی نے صلوٰۃ علٰی قبورِ شہدائے اُحد میں ذکر فرمایا کہ یہاں صلوٰۃ بمعنے دعا ہونے پر اجماع ہے کما اثرناہ فی النھی الحاجز (جیسا کہ ہم نے اسے النہی الحاجز میں نقل کیا ہے۔ ت) حالانکہ وہاں تو صلی علٰی اھل احد صلوتہ علی المیت[2] (اہلِ اُحد پر ویسے ہی صلوٰۃ پڑھی جیسے میت پر صلوٰۃ ہوتی ہے۔ ت) ہے یہاں اس قدر بھی نہیں۔ وہابیہ کے بعض جاہلان بیخرد مثل شوکانی صاحب نیل الاوطار ایسی جگہ اپنی اُصول دانی یُوں کھولتے ہیں کہ صلوٰۃ بمعنے نماز حقیقت شرعیہ ہے اور بلا دلیل حقیقت سے عدول ناجائز۔

اقول، اوّلاً ان مجتہد بننے والوں کو اتنی خبر نہیں کہ حقیقتِ شرعیہ صلوٰۃ بمعنی ارکانِ مخصوصہ ہے۔ یہ معنی خود نمازِ جنازہ میں کہاں کہ اس میں نہ رکوع ہے نہ سجود، نہ قرأت نہ قعود۔ الثالث عندنا والبواقی اجماعا (قرأت ہمارے نزدیک اور باقی تینوں بالاجماع کسی کے یہاں نہیں۔ ت) ولہٰذا علماء تصریح فرماتے ہیں کہ نمازِ جنازہ صلوٰۃ مطلقاً نہیں، اور تحقیق یہ کہ وہ دعائے مطلق و صلوٰۃِ مطلقہ

---

[1] الطبقات الکبرٰی بیان سریۂ موتہ دار صادر بیروت ۲/ ۱۳۰
[2] صحیح البخاری بالصلوٰۃ علی الشہید قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۷۹

میں برزخ ہے کما اشار الیہ البخاری فی صحیحہ واطال فیہ (جیسا کہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں اس کی جانب اشارہ کیا ہے اور اس بارے میں طویل کلام کیا ہے۔ ت) محمود عینی نے تصریح فرمائی کہ نمازِ جنازہ پر اطلاقِ صلوٰۃ مجاز ہے۔ صحیح بخاری میں ہے، سماھا صلوٰۃ لیس فیھا رکوع ولا سجود[1] (اس کا نام رکھا ایسی نماز جس میں رکوع وسجود نہیں۔ ت)۔ عمدۃ القاری میں ہے:

لکن التسمیۃ لیست بطریق الحقیقۃ ولا بطریق الاشتراک ولکن بطریق المجاز[2]

لیکن تسمیہ بطورِ حقیقت نہیں، نہ بطورِ اشتراک بلکہ بطریق مجاز ہے۔ (ت)

ثانیاً: صلوٰۃ کے ساتھ جب علٰی فلان مذکور ہو ہرگز اس سے حقیقتِ شرعیہ مراد نہیں ہوتی، نہ ہوسکتی ہے،

قال اللہ تعالٰی یاایھا الذین اٰمنوا صلوا علیہ وسلموا تسلیما[3]۔ اللھم صل وسلم وبارک علیہ وعلٰی اٰلہ کما تحب وترضٰی وقال وصل علیھم ان صلوٰتک سکن لھم[4]۔ وقال صلی اللہ علیہ وسلم اللھم صل علٰی اٰل ابی اوفٰی[5]۔

اللہ تعالٰی فرماتا ہے: اے ایمان والو! ان پر صلوٰۃ بھیجو اور خوب سلام بھیجو۔ اے اللہ! اُن پر اور اُن کی آل پر رحمت وسلامتی وبرکت نازل فرما جیسی تجھے محبوب وپسندیدہ ہے۔ اور ارشادِ باری ہے: ان پر صلوٰۃ بھیج بیشک تیری صلوٰۃ ان کے لیے سکون ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اے اللہ! آلِ ابی اوفٰی پر صلوٰۃ فرما۔ (ت)

www.alahazratnetwork.org

کیا اس کے یہ معنٰی ہیں کہ الٰہی! تُو آلِ ابی اوفٰی پر نماز پڑھ یا اُن کا جنازہ پڑھ؟ کیا صلوٰۃ علیہ شرع میں بمعنی درود نہیں؟ ولکن الوھابیۃ قوم یجھلون (لیکن وہابیہ نادان قوم ہے۔ ت)

تنبیہ: بعض حنفی بننے والے یہاں یہ عذر بے معنی پیش کرتے ہیں کہ مدارج النبوۃ میں ہے:

والاٰن در حرمین شریفین متعارف ست کہ چوں خبر

اور اس وقت حرمین شریفین میں متعارف ہے کہ

---

[1] صحیح البخاری باب سنۃ الصلوٰۃ علی الجنازۃ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۱۷۶

[2] عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری " " ادارۃ الطباعۃ المنیریۃ بیروت ۸/۱۲۲

[3] القرآن ۳۳/۵۶

[4] القرآن ۹/۱۰۳

[5] صحیح البخاری باب ھل یصلی علٰی غیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۹۴۱

می رسد کہ فلان مرد صالح در بلدے از بلادِ اسلام فوت کردہ است شافعیہ نماز بر وے میکنند و بعضے حنفیہ با ایشاں شریک می شوند از قاضی علی بن جار اللہ کہ شیخ حدیث ایں فقیر بود پرسیدہ شد کہ حنفیہ چوں شریک می شوند در گزاردن ایں نماز، گفت دُعائے است کہ میکنند فلا باس بہ[1]۔

جب اطلاع ملتی ہے کہ فلاں مرد صالح بلادِ اسلام میں سے کسی شہر میں فوت ہوگیا تو شافعیہ اس کی نماز پڑھتے ہیں اور کچھ حنفی بھی ان کے ساتھ شریک ہوجاتے ہیں قاضی علی بن جار اللہ سے جو فقیر کے شیخِ حدیث تھے پوچھا گیا کہ حنفیہ اس نماز کی ادائیگی میں کیسے شریک ہوتے ہیں؟ اُنھوں نے فرمایا کہ ایک دُعا ہے جو یہ لوگ کرتے ہیں تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ (ت)

تمام نصوص صریحہ کتب معتمدہ و اجماع جمیع ائمہ مذہب کے مقابل گیارھویں صدی کے ایک فاضل قاضی کی حکایت پیش کرتے ہوئے شرم چاہیے تھی۔

(۱) امام محقق علی الاطلاق کمال الملۃ والدین ابن الہمام رحمہ اللہ تعالٰی کہ متاخرین تو متاخرین خود ان کے معاصرین ان کے لیے مرتبۂ اجتہاد کی شہادت دیتے۔ ان امام جلیل کی یہ حالت ہے کہ اگر کسی مسئلہ مذہب پر بحث کرنا چاہیں تو ڈرتے ڈرتے یُوں فرماتے ہیں:

لوکان الی شئ لقلت کذا[2] مجھے کچھ اختیار ہوتا تو یُوں کہتا۔ (دیکھو فتح القدیر مسئلہ آمین وکتاب الحج باب الجنایات مسئلہ حلق وغیرہما)

پھر جو بحث وُہ کرتے ہیں علمائے کرام تصریح فرماتے ہیں مسموع نہ ہوگی، اس پر عمل جائز نہیں، مذہب ہی کا اتباع کیا جائے گا۔ ردالمحتار نواقض مسح الخف میں ہے:

قد قال العلامۃ قاسم لاعبرۃ بابحاث شیخنا یعنی ابن الہمام اذا خالف المنقول[3]۔

علامہ قاسم نے فرمایا: ہمارے استاد امام ابن الہمام کی بحثوں کا کچھ اعتبار نہیں جب وہ مسئلہ منقولہ مذہب کے خلاف ہوں۔

اسی طرح جنایات الحج میں ہے۔ نکاح الرقیق میں علامہ نورالدین علی مقدسی سے ہے:

الکمال بلغ رتبۃ الاجتہاد وان کان البحث لایقضی علی المذہب[4]۔

امام ابن الہمام رتبۂ اجتہاد تک پہنچے ہوئے ہیں اگرچہ بحثِ مذہب پر غالب نہیں آسکتے۔

---

[1] مدارج النبوۃ انتقال شاہِ حبشہ نجاشی مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۲/ ۳۷۷

[2] فتح القدیر باب صفۃ الصلوۃ و باب الجنایات مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۱/ ۲۵۷ و ۲/ ۴۴۸

[3] ردالمحتار باب المسح علی الخفین ادارۃ الطباعۃ المصریۃ مصر ۱/ ۱۸۴

[4] " " نکاح الرقیق " " " ۲/ ۳۷۸

پھر جسے ادنیٰ لیاقتِ اجتہاد بھی نہیں جمیع ائمہ مذہب کے خلاف اُس کی بات کیا قابلِ التفات! طحطاوی باب العدت میں ہے:

النص ھو المتبع فلا یعول علی البحث معہ[1] — نقل ہی کا اتباع ہے تو مسئلہ منقول ہوتے ہوئے بحث کا اعتبار نہ ہوگا۔

(۲) تصریح ہے کہ خلاف مذہب بعض مشائخ مذہب کے قول پر بھی عمل نہیں، ہم نے العطایا النبویہ میں اس کی بہت نقول ذکر کیں۔ حلبی علی الدر باب صلوٰۃ الخوف میں ہے:

لا یعمل بہ لانہ قول البعض[2] — اس پر عمل نہ کیا جائے کہ یہ بعض کا قول ہے۔

تو جو ایک کا بھی قول نہ ہو اُس پر کیونکر عمل ہو سکتا ہے۔

(۳) نصوص جلیہ ہیں کہ متون کے مقابل شروح، شروح کے مقابل فتاوٰی پر عمل نہیں۔ ہم نے ان کی نقول متوافرہ اپنی کتاب فصل القضا فی رسم الافتاء میں روشن کیں اور علامہ ابراہیم حلبی محشی در کے قول میں مذکور ہے:

لا یعمل بہ لمخالفتہ لاطلاق سائر المتون[3] — اس پر عمل نہیں کہ اطلاق جملہ متون کے خلاف ہے۔

جب نہ متون بلکہ صرف اطلاق عبارات متون کا مخالف ناقابلِ عمل، تو جو متون و شروح و فتاوٰی سب کے خلاف ہے اس پر عمل کیونکر محتمل!

(۴) پھر وہ بحث کچھ ہستی بھی رکھتی ہو، نماز جنازہ مجرد دُعا کے مثل زنہار نہیں۔ دُعا میں طہارتِ بدن، طہارتِ جامہ، طہارتِ مکان، استقبالِ قبلہ، تکبیرِ تحریمہ، قیام، تحلیل، استقرار علی الارض کچھ بھی ضرور نہیں، اور نماز جنازہ میں یہ اور ان سے زائد اور بہت باتیں سب فرض ہیں، کیا اگر کچھ لوگ اسی وقت پیشاب کرکے، بے استنجا، بے وضو، بے تیمم جنازہ کے پاس آئیں اور ان میں ایک شخص قبلہ کو پشت کرکے جنازہ کی پٹی سے پیٹھ لگا کر بیٹھے، اور باقی کچھ اس کے آگے کچھ برابر لیٹے بیٹھے، کچھ گھوڑوں پر چڑھے اور اُتر، دکھن، پورب مختلف جہتوں خلافِ قبلہ کو منہ کئے ہوں، وہ پشتوں میں کہے: الٰہی! اس میت کو بخش دے اور یہ سب انگریزی وغیرہ میں آمین کہیں، تو کوئی

---

[1] حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار باب العدۃ فصل فی ثبوت النسب دار المعرفۃ بیروت ۲/۲۴۱

[2] رد المحتار بحوالہ حلبی باب صلوٰۃ الخوف ادارۃ الطباعۃ المصریۃ مصر ۱/۵۶۸

[3] ایضاً

عاقل کہہ سکتا ہے کہ نمازِ جنازہ ادا ہوئی اور اس طرح کی نماز میں حرج نہیں۔ دُعائے ست کہ می کنند فلا باس بہ (ایک دُعا ہے جو یہ لوگ کرتے ہیں تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ ت) اجماع ائمہ مذہب کے خلاف ایسی بے معنی استناد کیسی جہالتِ شدیدہ ہے۔ شک نہیں کہ قاضی ممدوح گیارھویں صدی کے ایک عالم تھے مگر عالم سے لغزش بھی ہوتی ہے، پھر اس کی لغزش سے بچنے کا حکم ہے نہ کہ اتباع کا۔ حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم فرماتے ہیں:

اتقوا زلۃ العالم وانتظروا فیئتہ[1] رواہ الحسن بن علی الحلوانی استاذ مسلم و ابن عدی والبیھقی والعسکری فی الامثال عن عمرو بن عوف المزنی رضی اللہ تعالٰی عنہ۔

عالم کی لغزش سے بچو اور اس کے رجوع کا انتظار رکھو۔ اسے استاذِ امام مسلم حسن بن علی حلوانی، ابن عدی، بیہقی اور امثال میں عسکری نے حضرت عمرو بن عوف مزنی رضی اللہ تعالٰی عنہ سے روایت کیا۔ (ت)

عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالٰی عنہما فرماتے ہیں، عالم سے لغزش ہوتی ہے تو وہ اس سے رجوع کرلیتا ہے اور اس کی خبر شہروں شہروں پہنچ کر لغزش اس سے منقول رہ جاتی ہے[2] ذکرہ المناوی فی فیض القدیر (اسے علامہ مناوی نے فیض القدیر میں لکھا۔ ت)

خدارا انصاف! ذرا یوں فرض کر دیکھئے کہ کتب مذہب میں جوازِ نمازِ غائب وتکرارِ جنازہ کی عام تصریحات ہوتیں۔ اور ایک قاضی ممدوح نہیں اُن جیسے دو سو قاضی اسے ناجائز بتاتے اور کوئی شخص کتبِ مذہب کے مقابل ان دو سو سے سند لاتا تو دیکھیے یہ حضرات کس قدر غل مچاتے، اُچھل اُچھل پڑتے کہ دیکھو کتبِ مذہب میں تو جواز کی صاف تصریح ہے اور یہ شخص ان سب کے خلاف گیارھویں صدی کے دو سو قاضیوں کی سند دیتا ہے ہم ان کی مانیں یا کتبِ مذہب کو حق جانیں اور اب جو اپنی باری ہے تو تمام ائمہ مذہب کا اجماع، تمام کتبِ مذہب کا اتفاق سب بالائے طاق، اور تنہا قاضی ممدوح کو تقلید کا استحقاق۔ اس ظلم صریح وجہل قبیح کی کوئی حد ہے، مگر یہ ہے کہ جب کہیں کچھ نہ پایا الغریق یتشبث بالحشیش ڈوبتا سوار (تنکا) پکڑتا ہے وباللہ العصمۃ۔

مدارج النبوۃ نہ کوئی فقہ کی کتاب ہے نہ اس میں یہ حکایت بغرض استناد، نہ شیخ کو اس پر تعویل واعتماد۔ وہ حنفی ہیں اور مذہب حنفی خود اسی کتاب میں اسی عبارت سے اوپر یوں بتا رہے ہیں۔ مذہب امام ابوحنیفہ

---

[1] السنن الکبرٰی للبیھقی کتاب الشھادات دارصادر بیروت ۱۰/ ۲۱۱
[2] فیض القدیر شرح الجامع الصغیر حدیث ۱۴۷ اتقوا الخ دارالمعرفۃ بیروت ۱/ ۱۴۰

ومالکیہ رحمہم اللہ تعالٰی آنست کہ جائز نیست[1] (امام ابوحنیفہ و مالکیہ رحمہم اللہ تعالٰی کا مذہب یہ ہے کہ جائز نہیں ہے ت) پھر اس پر دلیل بتا کر مخالفین کے جواب دئے ہیں، نیز اس حکایت کے متصل ہی حضور پُرنور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالٰی عنہ سے ہر روز بہ نیت جملہ اموات مسلمین نماز غائب پڑھنے کی وصیت نقل کرکے اس پر سکوت نہ کیا کہ کہاں قاضی علی بن ظہیرہ اور کہاں حضور پُرنور غوثیت مآب۔ مبادا غلامانِ حضور اس سے حنفیہ کے لئے جواز خیال کریں لہذا معاً اس پر تنبیہ کو فرمادیا کہ ایشاں حنبلی اند و نزد امام احمد بن حنبل جائز است (وہ حنبلی ہیں اور امام احمد بن حنبل کے نزدیک جائز ہے۔ ت) اگر شیخ کو اس حکایت سے استناد مقصود ہوتا تو یہاں استدراک و دفع وہم نہ فرماتے بلکہ اسے اس کا مؤید ٹھہراتے کما لا یخفی واللہ سبحٰنہ وتعالٰی اعلم (جیسا کہ پوشیدہ نہیں، اور خدائے پاک و برتر خوب جاننے والا ہے۔ ت)

جواب سوالِ سوم: اوّلاً جبکہ آفتاب کی طرح روشن ہوگیا کہ نماز غائب و تکرارِ نماز جنازہ دونوں ہمارے مذہب میں ناجائز ہیں اور ہر ناجائز گناہ ہے اور گناہ میں کسی کا اتباع نہیں۔ تو امام کا شافعی المذہب ہونا اس ناجائز کو ہمارے لیے کیونکر جائز کرسکتا ہے! رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لاطاعۃ لاحد فی معصیۃ اللہ تعالٰی[2]۔ رواہ البخاری ومسلم وابوداؤد والنسائی عن امیرالمؤمنین علی ونحوہ احمد والحاکم بسند صحیح عن عمران بن حصین وعن عمرو بن الحکم الغفاری رضی اللہ تعالٰی عنہم۔

ناجائز بات میں کسی کی اطاعت نہیں۔ اسے بخاری، مسلم، ابوداؤد اور نسائی نے امیرالمومنین علی سے اور اسی کے ہم معنی امام احمد اور حاکم نے بسندِ صحیح عمران بن حصین سے اور عمرو بن حکم غفاری سے روایت کیا۔ رضی اللہ تعالٰی عنہم (ت)

ثانیاً: یہاں اطاعتِ امام کا حیلہ عجیب پادر ہوا ہے۔ بھائیو! وہ تمہارا امام تو جب ہو کہ تم اس کی اقتدا کرو۔ پیش از اقتدا اس کی اطاعت تم پر کیوں ہو اور جب تمہارے مذہب میں وہ گناہ و ناجائز ہے تو تمہیں ایسے امر میں اس کی اقتدا ہی کب روا ہے! یہ وہی مثل ہے کہ کسی کودن نے کچھ اشعار قبیح و شنیع اغلاط پر مشتمل لکھ کر کسی شاعر کو سنائے، اس نے کہا یہ الفاظ غلط باندھے ہیں، کہا بضرورت

---

[1] مدارج النبوۃ — انتقال شاہِ حبشہ نجاشی — مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر — ۲/ ۳۷۷

[2] صحیح البخاری — کتاب الاحکام — قدیمی کتب خانہ کراچی — ۲/ ۵۸-۱۰۵۷

صحیح مسلم — کتاب السلام — نور محمد اصح المطابع کراچی — ۲/ ۱۲۵

مسند احمد بن حنبل — مروی از عمران بن حصین — دار الفکر بیروت — ۵/ ۶۷ و ۶۲

www.alahazratnetwork.org

شعری کہا باباشعر گفتن چہ ضرور۔

ثالثاً: جائز یا فرض وواجب نمازیں جن میں حنفی حسبِ شرائط مذکور بحرالرائق وغیرہ اہلسنت کے کسی دوسرے مذہب والے مثلاً شافعی وغیرہ کی اقتدا کرے اس میں ہمارے ائمہ تصریح فرماتے ہیں کہ جو امور ہمارے مذہب میں اصل سے محض ناجائز ہیں ان میں اس کی پیروی نہ کرے اگرچہ اس کے مذہب میں جائز ہوں۔ مثلاً صبح کی نماز میں وہ قنوت پڑھے تو یہ نہ پڑھے۔ نمازِ جنازہ میں امام پانچویں تکبیر کہے تو یہ نہ کہے۔ عنایہ شرح ہدایہ میں ہے:

انما یتبعہ فی المشروع دون غیرہ[1]۔

اس کی پیروی صرف مشروع میں کرے گا غیر مشروع میں نہیں۔ (ت)

تنویر میں ہے:

یاتی المأموم بقنوت الوتر لا الفجر بل یقف ساکتا[2]۔

مقتدی قنوتِ وتر پڑھے قنوتِ فجر نہ پڑھے بلکہ خاموش کھڑا رہے۔ (ت)

بحر میں ہے:

لو کبّر خمسا فی الجنازۃ حیث لا یتابعہ فی الخامسۃ[3]۔

اگر امام نے جنازہ کے اندر پانچ تکبیریں کہیں تو پانچویں میں اس کی پیروی نہ کرے۔ (ت)

جب بعد اقتدا یہ حکم ہے تو قبل اقتدا امر ناجائز و نامشروع میں اقتدا کی اجازت کیونکر ممکن بغرض مذہب مہذب حنفی کا حکم تو یہ ہے، باقی جو کوئی غیر مقلد بننا چاہے تو آج کل آزادی و بے لگامی کی ہوا چل رہی ہے ہر شخص کو شتر بے مہار ہونے کا اختیار ہے اور اس کے رد میں بحمد اللہ تعالٰی ہمارے رسائل النہی الاکید وغیرہ کافی۔

واللہ المستعان علی اھل طغیان، وآخر دعوٰنا ان الحمد للہ رب العٰلمین وافضل الصلٰوۃ واکمل

سرکشی والوں کے خلاف خدا ہی سے مدد طلبی ہے، اور ہماری آخری پکار یہ ہے کہ تمام حمد خدا کے لئے جو سارے جہانوں کا پروردگار ہے۔ اور بہتر

---

[1] العنایۃ علی ھامش فتح القدیر باب صلٰوۃ الوتر مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۱/۳۸۰

[2] درمختار شرح تنویر الابصار باب الوتر والنوافل مطبع مجتبائی دہلی ۱/۹۴

[3] بحرالرائق " " " ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲/۴۵

السلام علی سیّد المرسلین محمد و اٰلہ واصحابہ اجمعین اٰمین واللہ تعالٰی اعلم۔

درود، کامل تر سلام رسولوں کے سردار حضرت محمد پر اور ان کی آل و اصحاب سب پر۔ الٰہی! قبول فرما۔ اور خدائے برتر خوب جاننے والا ہے۔ (ت)

مسئلہ ۸۸: مرسلہ عبدالغفار بن عثمان سرش والہ مقام احمد آباد گجرات محلہ کالوپور خشکلا کی بول

جامع علوم مولٰنا مولوی احمد رضا خان صاحب بعد از سلام نیاز اینکہ یہاں میرے اور ایک شخص کے درمیان تقریر ہوئی ہے کہ مقولہ میرا یہ ہے کہ حضرت اُمّ المؤمنین خدیجۃ الکبرٰی کے جنازہ کی نماز نہیں پڑھی گئی، اگر پڑھی گئی ہے تو پیش امام کون تھا؟ بنظرِ عنایت جواب باصواب مع حوالہ کتبِ معتبرہ ارقام فرمائیں کہ یہاں کے علماء سے تشفی نہیں ہوئی۔

الجواب

فی الواقع کتبِ سیر میں علماء نے یہی لکھا ہے کہ اُمّ المؤمنین خدیجۃ الکبرٰی رضی اللہ تعالٰی عنہا کے جنازہ مبارکہ کی نماز نہ ہوئی کہ اُس وقت یہ نماز ہوئی ہی نہ تھی، اس کے بعد اس کا حکم ہوا ہے۔ زرقانی علی المواہب میں ہے:

فی رمضان بعد البعث بعشر سنین ماتت الصدیقۃ الطاھرۃ خدیجۃ رضی اللہ تعالٰی عنہا ودفنت بالحجون ونزل صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم حفرتھا ولم تکن یومئذ الصلٰوۃ علی الجنازۃ[1]۔ واللہ تعالٰی اعلم۔

صدیقہ طاہرہ حضرت خدیجہ رضی اللہ تعالٰی عنہا نے بعثت کے دس سال بعد ماہِ رمضان میں وفات پائی اور مقام حجون میں دفن کی گئیں۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم ان کی قبر میں اُترے اُس وقت نمازِ جنازہ نہ تھی۔ واللہ تعالٰی اعلم (ت)

www.alahazratnetwork.org

مسئلہ ۸۹: از شہر بریلی، مدرسہ اہلسنت وجماعت مسئولہ مولوی رجب الدین۔ یکے از طلبائے مدرسہ مذکور ۴ ذی الحجہ ۱۳۲۱ھ

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم، کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص یہ کہتا ہے کہ قبر شق اکثر ملک میں جو اہلِ اسلام بناتے ہیں، خلاف اور ناجائز طریقے سے بناتے ہیں جس کا نقشہ یہ ہے: ←

بلکہ قبر شق کی صورت وُہ یہ بتاتا ہے کہ نقشہ مذکورہ کے درمیان اور

---

[1] شرح الزرقانی علی المواہب وفاتِ خدیجہ وابی طالب دارالمعرفۃ بیروت ۱/۲۹۶